מסמך זה הוא חומר גלם שנאסף על ידי התחקירנים והעורכים של התוכנית "חיים חדשים".

המסמך מיועד לגולשים אשר צפו בתוכנית ומעוניינים להעמיק או לקרוא את חומר הרקע אשר הוביל אותנו בבניית התוכנית. החומר נאסף ממקורות שונים ברחבי האינטרנט, מספרים, מקטעי וידאו ועוד.

ייתכן ובמסמך יימצאו שגיאות בהפניות למראה המקום או קישורים לא רלוונטיים, אך כאמור, הם רק נתנו לנו את ההשראה לכתיבת השאלות ושימשו אותנו כבסיס לייצור התוכן.
במידה והגעתם לכאן במקרה, מומלץ קודם לצפות בתוכניות "חיים חדשים" בקישור הבא: <http://www.kab.co.il/kabbalah/short/102412>

**חומר רקע לשיחות "חיים חדשים", מס' 376-378**

**כוח ההשפעה של נשים בעולם המקושר**,

**הגישה הנשית לשינוי אמיתי, הרמוניה בין המינים ללא מאבקים**

**מטרות:**

* לברר בדיוק מה ואיך נשים אמורות להשפיע היום על המציאות. האם זה דרך הבית, האם זה משהו נוסף? האם זה בקשר ביניהן, או בחתירה להגיע לעמדות השפעה בחברה.
* מה זה אומר בדיוק לעבוד בחיזוק הקשרים ומדוע דווקא לנשים יכולות טובות יותר בכך?מהו בדיוק הארגון הנשי שפועל למען זה, מה מייחד אותו מארגונים אחרים ומה מאפייניו?
* לדבר מתוך ניתוח מגמות ושינויים, במבט מערכתי-אינטגראלי.

**זרימת התכנית:**

* **שינוי במוקדי הכוח במציאות הנוכחית - מהיררכיה לרשת**
* **מהו השינוי, וכיצד נשים צריכות להוביל את השינוי הזה**
* **נשים משפיעות**

**פתיחה:**

האנשים המשפיעים ביותר. בכל כמה זמן האנושות בוחרת ומציינת את האנשים המשפיעים ביותר בעולם. בכל שנה מגזין טיים מפרסם רשימה של 100 אנשים שהשפיעו ביותר על העולם לפי דעתם- הם מגדירים אותם כ-

"אנשים בעלי ההשפעה הגדולה ביותר בעולם- אמנים ופעילים חברתיים, מובילי רפורמות וחוקרים, ראשי מדינות ומנהלי תעשייה. רעיונותיהם מתחילים דיאלוג, חילוקי דעות ולפעמים אפילו מהפיכה."[http://content.time.com/time/specials/packages/completelist/0,29569,2066367,00.html](http://content.time.com/time/specials/packages/completelist/0%2C29569%2C2066367%2C00.html)

**שינוי במוקדי הכוח במציאות הנוכחית - מהיררכיה לרשת**

התבוננו ברשימה הזו, וחשבנו מה משותף לאנשים אלו, מה מייחד אותם, וראינו שהם פשוט מתבלטים באופן אישי בעסקיהם ושעשייתם יוצרת תהודה גדולה. אך נראה גם שישנם שינויים בעולם באופן שבו כוח בא לידי ביטוי, במי שבאמת משפיע על מה שקורה, ואולי התפיסות וההגדרות הנוכחיות כבר לא רלוונטיות.

נגמר הכוחאקטיביסטים, סטארטאפיסטים, קרנות גידור, הפיגוע בבוסטון ונסיגת לאומי מההסדר עם דנקנר - כולם חלק מתופעה אדירה של קריסת מוקדי הכוח הישנים. זה לא אומר שתחתם קמים מוקדים חדשים, אלא שהמבנה כולו משתנה והכוח מתפזר. ד"ר מואיז נעים מסביר ברב־מכר ובראיון ל"מוסף כלכליסט" שההבנה של השינוי היא המפתח ליצירת עולם חדש :

רב־המכר "סופו של הכוח", שנעים פרסם לפני כחודשיים ומעורר דיון נרחב וסוחף פוליטיקאים, הוגים, כלכלנים, אנשי עסקים ופעילים חברתיים. "קל יותר להשיג כוח ולהשתמש בו, אבל גם קל יותר לאבד אותו", הוא אומר בראיון בלעדי ל"מוסף כלכליסט". "היכולת של בעלי הכוח לכאורה לעשות מה שהם רוצים מוגבלת יותר"..משהו בכוח משתנה. הוא לא אינסופי וכל־יכול כפי שנדמה מבחוץ. מי שהיו פעם בעלי כוח בלתי מעורערים מאבדים אותו, מתקשים להשיג עוד ממנו או להשתמש בו ביעילות.

"משהו גדול קורה כאן", הוא כותב. "זה לא רק שבעלי הכוח סופדים לפער בין כוחם הנתפס לכוחם האמיתי. הכוח עצמו נמצא תחת מתקפה חסרת תקדים ועובר מוטציה. הוא מחלחל ומתפזר בין יותר גורמים, שחקנים שהיו גדולים ומבוססים זמן רב מאותגרים בידי חדשים וקטנים מהם, והם מוגבלים יותר בדרך שבה הם יכולים להשתמש בכוח. אם לנסח זאת בפשטות, כוח לא משיג כל כך הרבה כמו בעבר".

בניתוח רחב היקף וחד אבחנה נעים מתאר כיצד לצד מוקדי הכוח הישנים, שהוא קורא להם המגה־שחקנים, התחילו לצוץ חדשים, מיקרו־כוחות. הם לא בהכרח מחליפים את הישנים, אלא מייצרים שינוי שלם במערכת כולה, הן בפיזור הכוח והן באפשרות של בעלי השררה להמשיך לפעול כפי שפעלו עד היום. כי המיקרו־כוחות לא משתמשים בכוח המאסיבי והכפייתי של המגה־שחקנים, אלא בכלים חדשניים שמאפשרים להם להפריע למגה־שחקנים, להתנגד, לשים רגל, להטיל וטו, להחרים, לגרור רגליים, להסיח את הדעת.

ויש לו דוגמאות למכביר: מפלגות קיצוניות וזמניות, ארגונים חוץ־פרלמנטריים ואקטיביסטים מאתגרים את הממשלות הפריכות ואת המפלגות המפוררות שבראשן. מיזמים צעירים וממזריים שמשנים את כללי המשחק נוגסים בנתחי השוק של תאגידי הענק. הכהונות של מנכ"לי התאגידים קצרות הרבה יותר. תנועות המחאה החברתית כבשו אלפי ערים. האביב הערבי הפיל עריצים שנחשבו גדולים־מכדי־ליפול. ארגוני טרור מכים במדינות מבוססות. קרנות הגידור רווחיות יותר מהבנקים. קרנות פילנתרופיות עשירות כמו של מלינדה וביל גייטס תומכות במדינות וביוזמות לפי האג'נדה שלהן. גיוס הכסף מתפזר בין יותר בורסות, קרנות הון סיכון ומשקיעים פרטיים. יותר כלי תקשורת, גם עצמאיים, מפרסמים יותר תחקירים. בכל זירה אפשר לראות את הכרסום במוקדי הכוח העצומים.

..האבחנה של דעיכת הכוח הישן וזליגתו לכיוונם של הרבה שחקנים קטנים, שמשתמשים בו באופן חדשני.

דעת הקהל הישראלית חבטה בבנק לאומי ובנוחי דנקנר ואילצה את הבנק לחזור בו מהכוונה למחוק חלק נאה מחובו של דנקנר.

"זו דוגמה פנטסטית, נהדרת", מגיב נעים בהתלהבות כשאני מספרת לו על דנקנר ולאומי. "ועוד דוגמה נהדרת היא מה שקורה לשטיינמץ. הרבה חברות בעולם משחדות את דרכן לעסקים, בזה אין חדש. מה שמעניין הוא שעכשיו, כשיש יותר מידע והוא יותר מהיר, החשד לשוחד גלוי יותר, והופיע בעמוד הראשון של 'פייננשל טיימס'. אלה שתי דוגמאות באותו שבוע לשינוי במנטליות של הציבור וביכולות שלו. עכשיו הוא יכול לעשות משהו עם מידע כזה".

אנשים מרגישים חסרי אונים מול חברות ענק או בנקים. הכוח עדיין בידיהם.

"בהחלט, אני לא מכחיש את זה. הפנטגון הוא עדיין מוסד עוצמתי, גם הוותיקן, גולדמן זאקס, פרוקטר אנד גמבל ואקסון מוביל. יהיה טיפשי להכחיש זאת. הם חזקים, אבל פחות מקודמיהם, לא כמו בעבר, ולא כפי שהם היו מצפים או רוצים"

למנהלים ובנקאים קשה יותר להחזיק במשרותיהם לאורך זמן.

מאיפה צמחו פתאום הכוחות האלה, שמאיימים על דינוזאורים ענקים, פוליטיים, כלכליים ותקשורתיים, ומחייבים אותם, בניגוד כמעט מוחלט לאופיים, להיות פתאום סתגלנים וקלי תנועה?

מפתה להתחיל את ההסבר במילת הקסם "אינטרנט" ולטעון שהכל בזכותו, עם כמויות המידע האדירות שזורמות בעורקיו והרשתות החברתיות שמאפשרות לאנשים מכל פינה בעולם להתקבץ למאבק משותף. אלא שמבחינת נעים האינטרנט הוא רק הכלי. "זו טעות להניח שהשינוי בכוח נובע מהטכנולוגיה. היא רק כלי זמין, וכלים זקוקים למשתמשים שמונעים בידי מוטיבציה וכיוון. לישראלים שמחו נגד החילוץ של דנקנר היו מוטיבציה וכיוון שגרמו להם לעשות משהו. הם עשו זאת באמצעות האינטרנט, אבל המוטיבציה שלהם כלל לא קשורה לאינטרנט".

לדבריו, מה שאִפשר את המחאות החברתיות והפוליטיות (כמו הישגי האביב הערבי) הוא שלוש מהפכות שעברו על העולם בעשורים האחרונים: מהפכת ה"עוד", מהפכת הניידות והמהפכה המנטלית.

נעים מתאר עולם סופר־דמוקרטי חדש ומופלא, מלא בהזדמנויות שכולם יכולים לנצל. עולם שבו מונופולים נסדקים, עריצים מאבדים את השלטון, אף אחד לא גדול מכדי ליפול, ולכולם יש אפשרות לעשות משהו ולהשפיע. אלא שאין טוב בלי רע. בגרסתו הקיצונית עולם כזה עלול לנקז כוח רב לידי דמגוגים אופורטוניסטים, שונאי זרים ומהגרים, טרוריסטים, פושעים, האקרים, מורדים, פיראטים וקבוצות שוליים, ובסופו של דבר לגלוש לכאוס ואנרכיה. אחרי אלפי שנים שבהם העולם מנוהל סביב מוקדי כוח מובהקים, קשה לדמיין איך הוא יתנהל אם הכרסום במוסדות השלטון, למשל, ימשיך.

ויש עוד עניין, והוא לוותר על הדירוגים. אנחנו נוהגים לדבר על כוח במונחים של מעלית, ובודקים מי עולה ומי יורד, מי משיג כוח ומי מאבד אותו, בין אם מדובר בעיר, מדינה, מנהיג פוליטי, מנכ"ל או פטריארך. אולם נעים סבור שדירוגים כאלה מציעים רק צילום מסך זמני ומטעה - שבסוף מחליש את כל השחקנים.

[http://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3602418,00.html](http://www.calcalist.co.il/local/articles/0%2C7340%2CL-3602418%2C00.html)

יחד עם זאת, אנחנו רואים שהעולם הופך כל הזמן להיות יותר ויותר מסוכן, כאוטי ובלתי יציב- יותר ויותר אנשים סובלים מדיכאון...חשבנו מה בעצם חסר ברשימת המשפיעים הזו- איזו תובנה, איזו תודעה...ואיך תראה רשימת האנשים המשפיעים בעולם שבאמת תביא את העולם למקום טוב ובטוח.

* **מה דעתך על האופן שבו נבחרים האנשים המשפיעים ביותר כיום?**
* **כיצד יש להשפיע היום על העולם כדי שהוא באמת יתחיל לנוע לכיוונים טובים יותר?**
* **מהם מוקדי הכוח החדשים?**
* **המציאות הופכת פחות ופחות היררכית ויותר רשתית. מדוע דווקא נשים הן אלה שיכולות להשפיע יותר במציאות כזו?**
* **מהן התכונות הנשיות שהן המתאימות יותר לימינו ולהשפעה בעולמינו?**
* **עד היום התרגלנו שלרוב גברים הם המנהלים את העולם, והבנו שאם נשים ינהלו אותו העולם יהיה הרבה יותר טוב..בעולם המתוקן הזה- באיזה אופן נשים יקחו חלק בניהול העולם?**

## מטריארכיה ([הלחם](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%9C%D7%97%D7%9D): [לטינית](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9C%D7%98%D7%99%D7%A0%D7%99%D7%AA): mater - אם, [יוונית](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%95%D7%95%D7%A0%D7%99%D7%AA):archen - שלטון) היא שלטון ה[אם](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%9E%D7%90), וכמושג [סוציולוגי](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A1%D7%95%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99%D7%94) רחב יותר, שלטון ה[נשים](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%99%D7%A9%D7%94).

## בצורת שלטון זו הנשים הן האחראיות לחלוקת הסחורה ב[שבט](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%91%D7%98), בייחוד [מזון](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9F), יבול ושטחי שדות. כל חבר בשבט תלוי במענקים של הנשים שבראשו.

## המטריארכיה שונה ממצב של [שושלת](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%95%D7%A9%D7%9C%D7%AA) אמהית, שבה שמו של הצאצא נקבע על פי אמו ולא על פי אביו. ב[יהדות](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%99%D7%94%D7%93%D7%95%D7%AA) למשל, [דתו](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%AA) של הצאצא נקבעת על פי זהותה של אמו ושייכותה ליהדות. כמו כן, אין מדובר ב[חברות](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%91%D7%A8%D7%94) שבהן הסמכות האמהית היא הדומיננטית ביחסים ה[ביתיים](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%97%D7%94), כשבן הזוג עובר לגור עם משפחתה של בת זוגו לאחר נישואיהם. המטריארכיה היא שילוב של שני הפקטורים האלו.

## <http://dictionary.sensagent.com/%D7%9E%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%94/he-he/>

## משפחה מטריארכלית:

משפחה מטריארכלית היא משפחה הנתונה לסמכות אם-המשפחה, ותחת משטר של שליטה נשית במוסדות חברתיים כלשהם. כיום יש ב[טיבט](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%98%D7%99%D7%91%D7%98) כ-15% משפחות מטריארכליות, מכלל האוכלוסייה הטיבטית. בקרב אוכלוסייה זו, ובמקרים מסוימים שבהם יש מחסור בנשים, אישה מתחתנת עם גבר, שניים ולפעמים גם ארבעה גברים. ב[סין](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A1%D7%99%D7%9F), ב[חבל יונאן](http://he.wikipedia.org/w/index.php?title=%D7%97%D7%91%D7%9C_%D7%99%D7%95%D7%A0%D7%90%D7%9F&action=edit&redlink=1), קיים עדיין [שבט הנאשי](http://he.wikipedia.org/w/index.php?title=%D7%A9%D7%91%D7%98_%D7%94%D7%A0%D7%90%D7%A9%D7%99&action=edit&redlink=1) שמוצאו מטיבט, המקיים שרידים של מבנה משפחה מאטריארכלי שבו האישה היא היורשת והמורישה, היא הדמות הדומינטית בבית, היא כוח העבודה העיקרי וגם זו הקובעת מי יהיה אבי ילדיה‏[[1]](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%94#cite_note-1).

בניגוד ל[משפחה פטריארכלית](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%94) שבה הגבר הוא דומיננטי, בעולם כולו אין הכרה נאותה למצב הפוך שבו האישה היא הדומיננטית, אם כי בעולם המערבי התפתחה צורת משפחה ללא זוגיות, שבה האמא היא מפרנסת יחידה. צורה זו נכללת בסיווג רחב יותר של[משפחה חד-הורית](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%97%D7%94_%D7%97%D7%93-%D7%94%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%AA). גם המקרה הפטריאכלי וגם המקרה המטריארכלי, שונים במהותם ממשפחה חד-הורית. שהרי בשני המקרים הראשונים נמשכת הזוגיות לעיני הילדים, וחינוכם זוכה לאיזון וכך גם נטל הפרנסה. בעוד שבמשפחה חד-הורית אין איזון בחינוך ובדוגמה הניתנת לילדים. כמו כן, כל נטל הפרנסה והחינוך מוטל על כתפיה של האישה, כאשר אין בנמצא גבר.

<http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%94>

* **אם לא מדובר בשלטון נשי, כיצד צריך להתנהל השלטון המשותף? השילוב הנכון בין גברים ונשים?**
* **דיברנו על ארגון נשי חזק, מה יהיה ההבדל בינו לבין ארגונים קיימים?**

## מטרות- ויצו:

לקדם את מעמד האישה בישראל באמצעות חקיקה, פיתוח מנהיגות ומודעות אישית וחברתית למען שוויון נשים בחברה. להעניק לפעוטות, ילדים, בני נוער וקשישים שוויון הזדמנויות למען צימצום פערים בחברה הישראלית. להתאים את הצרכים המשותפים בין נשים יהודיות בתפוצות ובין נשים בישראל למען המשכיות  העם היהודי וקליטת עליה.

[**http://www.wizo.org.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA-%D7%95%D7%99%D7%A6%D7%95**](http://www.wizo.org.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA-%D7%95%D7%99%D7%A6%D7%95)

* **מצד אחד אמרנו שלנשים קשה יותר להתחבר זו עם זו, הן אינדיבידואליסטיות בטבען, ומצד שני הן המותאמות יותר לעולם המקושר- כיצד?**

**מהו השינוי, וכיצד נשים צריכות להוביל את השינוי הזה**

**נשים משנות את הגדרות הכוח:**

מגזין טיים: "בחרנו נשים שהולכת מעבר להגדרת הכוח של האליטות (כוח פוליטי וכלכלי). סוכנות שינוי אלו משנות את עצם ההבנה שלנו של סמכות וכוח,  ותוך כדי, הן משנות את העולם בדרכים חדשות ומרעננות."

<http://www.forbes.com/sites/carolinehoward/2013/05/22/the-worlds-most-powerful-women-2013/>

**על סגנון הניהול הנשי:**

# מחקר קובע: נשים הן מנהלות טובות יותר מגברים. סקירה מחקרית שערכה ד"ר יעל ברנדר אילן מאוניברסיטת אריאל קובע כי צורת הניהול של נשים מתאימה יותר לעידן המודרני. הסיבה לכך היא שמנהלות מצליחות יותר לשמר את צוות העובדים שלהן בעידן בו חברות מתחרות על שירותיהם של טאלנטים.

**יתרונותיה של מנהלת:**

* מבקשת לשמוע ומעודדת דעות של אחרים
* מקפידה על העצמה של צוות העובדים
* מגיבה במהירות לבקשות סיוע מעובדיה
* סובלנית כלפי הבדלים בין אנשים ולכן טובה יותר בניהול צוות עובדים מגוון
* נגישה ומעודדת פתיחות
* מזהה בעיות בדייקנות ובמהירות רבה יותר
* טובה יותר בהגדרת ציפיות מהתפקיד ובמתן משוב על ביצועים

**צורת הניהול הנשית מתאימה לעידן המודרני:**

בסוף סקירתה מציינת ד"ר יעל כי "מסקנות המחקר הן כי כל האספקטים בהם נשים עולות על גברים, הם אספקטים המשפיעים באופן חיובי על יעילות המנהיגים, בעוד כל האספקטים בהם גברים עולים על נשים, הם אספקטים המשפיעים באופן שלילי או שאינם משפיעים על יעילות המנהיגים.

בהשוואה הוגנת, אולי נמצא כי הגברים יותר בטוחים בעצמם, ומהירים יותר בקבלת החלטות, אך נשים טובות יותר בתקשורת ויחסים בינאישיים. היום, בעידן התחרותיות הגלובלית, כאשר הארגון שיגיע לצמרת הוא זה המצליח להשיג ולשמר את הטאלנטים הכי חזקים בתחום, היכולות של מנהלת בתקשורת ויחסים בינאישיים וסגנון מנהיגות מעצב ויעיל, יקנו לארגון המנוהל ע"י אישה יתרון יחסי, ועשויים לעשות את ההבדל"

<http://www.nrg.co.il/online/1/ART2/482/604.html>

בהשוואה הוגנת, אולי נמצא כי הגברים יותר בטוחים בעצמם, ומהירים יותר בקבלת החלטות,

אך נשים טובות יותר בתקשורת ויחסים בינאישיים. היום, בעידן התחרותיות הגלובלית, כאשר

הארגון שיגיע לצמרת הוא זה המצליח להשיג ולשמר את הטאלנטים הכי חזקים בתחום,

היכולות של מנהלת בתקשורת ויחסים בינאישיים וסגנון מנהיגות מעצב ויעיל, יקנו לארגון

המנוהל ע"י אישה יתרון יחסי, ועשויים לעשות את ההבדל

<https://www.ariel.ac.il/images/stories/site/projects/pemrc/gender_20.6.13.pdf>

# נשים צריכות לנהל - זה פשוט רווחי יותר:

# שילוב נשים במשרות בכירות אינו רק מטרה של התנועה הפמיניסטית, הוא גם אינטרס של חברות שרוצות לשפר את תוצאותיהן העסקיות. כך עולה ממחקר אמריקאי חדש שבדק 1,500 מהחברות הגדולות בארצות הברית

"הספרות הפסיכולוגית מראה שקיים 'סגנון ניהול נשי' שמעודד שיתוף פעולה ומדרבן יצירתיות", הוא אומר, "לכן האפקט של איוש משרות הנהלה בנשים יכול להיות משמעותי מאוד במקומות שבהם שיתוף פעולה ויצירתיות חשובים במיוחד. באופן כללי תחומי העיסוק הנוגעים בחדשנות הם כאלו הדורשים יצירתיות, סיעור מוחות, התמקחות רעיונית, משא ומתן וגיבוי מההנהלה, המאפשר ביטחון ביוזמות אישיות ומגדיל את המוטיבציה הפנימית".

רוס ודזסו חיפשו התאמה בין חברות המעודדות חדשנות להנהלות שיש בהן הרכב נשי. הגורם שעל פיו בחנו חדשנות היה כמותי: נתוני ההוצאות של כל חברה על מחקר ופיתוח. מסקנת הבדיקה היתה חד־משמעית: רק חברות מוטות מחקר ופיתוח מרוויחות באופן מובהק מאיוש ההנהלה הבכירה בנשים.

אבל, כאמור, האיכויות המיוחדות של מנהלות והסגנון הנשי נהפכים באחת לחיסרון כאשר מגיעים למשרת המנכ"ל. החוקרים מנסים להסביר זאת במגוון סיבות: נשים אינן אגרסיביות ודומיננטיות דיין כדי לאמץ את סגנון הניהול הדרוש לתפקיד שמאופיין כגברי; מספר המנכ"לים הגברים עולה לאין שיעור על מספר הנשים, ומחקרים פסיכולוגיים מראים כי גברים נוטים להעדיף גברים כשמדובר באיוש משרות שמאוישות לרוב על ידי גברים, ולנשים יש אפשרות פחותה לחדור לאותן משרות גבריות.

יש גם ראיות לכך ששוק המניות מגיב בשלילה להעסקת אשה בתפקיד מנכ"ל; כך שמה שעומד לזכותה של אשה בתפקידי ניהול בכירים אחרים מתבטל כשהיא מגיעה לפסגת הפירמידה. סגנון הניהול הנשי, שהחברות נהנות ממנו כשנשים מאיישות את תפקידי ההנהלה המשניים, מהווה לטענתם של החוקרים חיסרון בכיסא המנכ"ל, שם נדרשות תכונות אחרות, ובהן גישה אוטוקרטית (שלטון יחיד)

[http://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3230885,00.html](http://www.calcalist.co.il/local/articles/0%2C7340%2CL-3230885%2C00.html)

* **מהן התכונות והיכולות שנשים צריכות לפתח כדי להביא את העולם היום למקום טוב יותר?**
* **האם נשים מתאימות לנהל בעמדות בכירות?**
* **מה הן יכולות לתרום מעבר לניהול שקיים היום?**
* **לאן הן יכולות לקחת את הארגון והחברה? איזה שינוי הן יכולות לחולל?**
* **באיזה אמצעים עליהן לפעול כדי ליצור שינוי מהותי? (בית, קהילה, עסקים, פוליטיקה ...)**
* **איך השינוי הזה ישפיע על החיים שלנו בכלל ועל החיים שלנו כנשים? האם המקום של האשה בחברה ישתנה? התפקידים שלה?**
* **מה יש באשה שמאפשר לה להשפיע בצורה כזו?**
* **איך פועל המנגנון הפנימי הזה? מה הוא עושה? איך הוא גורם לשינוי? איך הוא משפיע על אחרים?**
* **למה הוא קיים דווקא באשה?**
* **מהי נשיות משפיעה? בכל חלק בחיינו- משפחה, זוגיות, חברה**
* **איך נראית אישה משפיעה בעולם המקושר? מהן תכונותיה? כיצד היא מנהלת את חייה? מהן הבחירות שלה? איך היא מתייחסת לאנשים? איך היא מנהלת? איזו דוגמה היא נותנת לאחרים ולילדים שלה? מהם היעדים שלה? מה הערכים שלה? מה חשוב לה?**

**נשים משפיעות**

* **מהו האופן שבו נשים צריכות להשפיע על עולמנו?**
* **עדיין רק אחוז קטן מהנשים נמצאות בעמדות בכירות בכלכלה וממשל- האם זה ישתנה?**
* **כיצד אישה יכולה להשפיע על סביבתה הקרובה בצורה הטובה ביותר?**

**על השפעה דרך המשפחה והחינוך הביתי:**

מתוך 80 שנים של חיים נגיד 20 שנים גדלים ומתפתחים. 10-15 שנה מתעסקים עם ילדים ונשארות עוד 45 שנה.. מה קורה שם?

לא בטוחה שזה מספק נשים בימינו לשמוע שאם יהיו להן חברות ותעסוקה לשעות הפנאי אז הן מבסוטיות ומרוצות.. בטח לא כאלו פמיניסטיות למיהן..אנשים וגם נשים כמובן רוצים ורוצות להשפיע...אז ברור שלנשים יש כוח ויכולת אדירה להשפיע דרך חינוך הילדים.. אבל שוב.. לא ברור בדיוק..

* **איך מה? והאם כל אשה אכן מתאימה בדיוק לכך...מה עושים עם נטייה טבעית של כל אחת... איך מכוונים למקום הנכון..**
* **מה זה אומר להשפיע על החברה דרך הבית והמשפחה?**
* **מהו הכוח המיוחד שיש באופן פוטנציאלי אצל  האישה שיש לטפח ולשמור עליו כל כך?**

**על החזרה לשבטיות:**

דיברנו על כך שעלינו לחזור לצורה שבטית יותר, חמולתית יותר, של חיים משותפים שבהם נשים תומכות זו בזו, נמצאות יותר יחד ומפוגגות בכך את הבדידות ואת החרדה שמתלווים למצבי שינוי בחיים שכיום רוב הנשים חוות ללא הכנה ראוייה והרבה פעמים גם ללא תמיכה מספקת. יחד עם זאת בחקירה של תרבויות שבטיות, נמצא כי ה"ביחד" שם, לא תמיד היה הרמוני ואמיתי..ולא נטול אינטרסים. אנחנו גם יודעים מכל מיני נסיונות לחיים יחד שאנו מכירים היום, שזה לא מספיק. שגם אם זה נראה יפה ופסטורלי מבחוץ, מבפנים ישנם קונפליקטים רבים שנובעים מתפסיות אגואיסטיות ותחרותיות.

* **האם הביחד שאנו מדברים עליו בעתיד הוא ביחד דומה, או שונה, ובמה?**
* **איזה תהליך נשים צריכות לעבור ולהוביל כדי להביא לכך?**

"ברוניסלב מלינובסקי, אבי האנתרופולוגיה המודרנית, ערער על ההנחה הזו, שלפיה החברות המסורתיות הן "הרמוניות" יותר. מלינובסקי, הראשון שעשה עבודת שדה, ישב כמעט שנתיים במהלך מלחמת העולם הראשונה באיי טרובריאנד, ארכיפלג בגיניאה החדשה. הוא למד את השפה המקומית, יצא לדוג והשתתף בטקסים. התובנה המרכזית שלו היתה קשורה למתח שבין היחיד לחברה, והוא אמר: רבותי, האנשים האלה הם רציונליים בדיוק כמונו. הם מונעים מאמביציה, מאינטרס אישי, הם מנסים להסתדר. במו עיני ראיתי ותיעדתי.

הממצאים של מלינובסקי ניפצו במידה רבה את ההילה הרומנטית שלפיה החברה הפרימיטיבית היא הומוגנית, חברה שבה כולם יושבים בהרמוניה ליד מדורת השבט. מלינובסקי לא מצא סיבה לחשוב שאצל הפרימיטיבים הסולידריות יותר חזקה מאשר בכפר בפרובאנס, בעיר על התמזה או בעיר מודרנית. החידושים שהוא הביא עודדו פרידה הדרגתית מהמיתוס שלפיו אם נמצא את החברה הפרימיטיבית נמצא את הטבעי. מצד שני, הוא הגדיר מטרה חדשה למחקר האנתרופולוגי: לצאת לשדה כדי להבין את הדיכוטומיות והשסעים שקיימים בקיום משותף. וזה הוכיח את עצמו פשוט כפרויקט הרבה יותר מעניין אינטלקטואלית.

**כלומר, המחקר האנתרופולוגי החל לחפש את הקונפליקט ולא את ההרמוניה.**

בכל חברה אנושית קיימים שני המרכיבים הללו כל הזמן. הם מנהלים דיאלוג בכל סיטואציה אנושית - סולידריות מול מאבק. הבדווי אומר: אני ואחי נגד בן דודי, אני ובן דודי נגד הזר, ואני והזר נגד הממשלה. הסולידריות לפעמים באה לידי ביטוי בצורה מסוימת, למשל נגד הממשלה, ובתוכה יש פלחים שלפעמים הם ביחד ולפעמים הם זה נגד זה. כלומר, הבריתות והביחד נקבעים לפי קו הגבול החיצוני, שמשתנה כל העת.

<http://www.masa.co.il/article/1973/%D7%91%D7%A2%D7%A7%D7%91%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%99%D7%97%D7%93-%D7%94%D7%90%D7%A0%D7%95%D7%A9%D7%99/>

**בשנים האחרונות אנחנו נחשפים לעשרות רבות של שבטים מודרניים - מקומונות ועד מסיבות טראנס המוניות. מה פשר התופעה? איזה צורך היא ממלאת?**

אני לא רוצה להמעיט בערכם של הדברים

האלה, אבל אני יכול לומר שבחבורות שנוצרות לשם ה"ביחד" ומדגישות אותו כיסוד המרכזי - כמו הקיבוץ או הקומונות החדשות - יש לדעתי פער בין הדבר שהן מבקשות להתחבר אליו ובין מה שהן עושות בפועל.

האידיאל הבסיסי של הקומונה המודרנית הוא שיש מה לשחזר: בעבר שררה בקהילה האנושית הרמוניה, זו אבדה מאז אי שם, והקבוצה מבקשת להתחבר אליה מחדש. השאלה היא, כמובן, האם אי פעם התקיימה הרמוניה אידיאלית שכזו? זו שאלה משמעותית, כי לעתים רואים איך קבוצות חברתיות מייצרות כמטרה משהו שהוא בעצם כלי. לתחושת הביחד יש מטרה - פעולות משותפות מסוגים שונים. היא לא המטרה בפני עצמה.

מצד שני, זה טבעי שאנשים מרגישים תחושת התעלות וסיפוק מעצם ההתלכדות סביב חזון משותף. זו הסיבה לדעתי שהתקופה הראשונה בהיסטוריה של קבוצה או קהילה הדוגלת בשיתוף והרמוניה זכורה תמיד כתקופה נפלאה. אנשים יסתכלו עליה בגעגוע, יעשו לה אידיאליזציה נוסטלגית. אחר כך, כשהדברים יתמסדו, יבצבצו הבקיעים, ייפרמו התפרים ויופיעו ביטויים אנושיים אחרים כמו כוח ומאבקים. זה לא אומר שדין הקבוצה להתפרק בשלב הזה, אבל בהחלט לעבור שינוי."

<http://www.masa.co.il/article/1973/%D7%91%D7%A2%D7%A7%D7%91%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%99%D7%97%D7%93-%D7%94%D7%90%D7%A0%D7%95%D7%A9%D7%99/>

**ארגון הנשים אינטגראלי (המקדם חיבור בעולם מקושר):**

יש היום הרבה ארגוני נשים שמאד פעילים בארץ, (ויצ"ו, נעמת) שמטרתם טיפול בנשים, דאגה לשוויון זכויות, דאגה לייצוג שוויוני של נשים בעמדות מפתח…

* **מה תהיה מטרתו של ארגון נשי אינטגראלי?**
* **מיהי האישה המשפיעה?**
* **מהן תכונותיה?**
* **כיצד היא  חושבת, מה היא מרגישה לגבי תפקידה בעולם?**
* **מה היחס שלה למשפחה שלה, לבן הזוג שלה, לשימוש הנכון בכוח..?**