

בבית המשפט המחוזי בלוד

ת.א.

בעניין שבין:

עמותת בני ברוך (ע"ר 58029753)

ע"י משרד עו"ד ונוטריון כבירי-נבו-קידר-בלום ושות'
ע"י עוה"ד גיל נבו ו/או עמרי כבירי ו/או אורי קידר
ו/או זיוון אלימי ו/או סימה סלע-פלקס ו/או סמדר טל-
טביביאן ו/או גלינה רונקין ו/או עופר שכטר ו/או מיכל
ליבל ו/או אבי בלום ו/או גל קנר-אלימי ו/או הילה עובד
בנאי ו/או טום פרוז ו/או עומר בן-צבי ו/או שיר אנגיל-כץ
ו/או מריאנה גיזונטרמן ו/או יעל הבסי-אהרוני ו/או
עמוס נוה ו/או דניאלה זלוטניק ו/או איתי שפרבר ו/או
אורי כהנא ו/או דנה נחמן ו/או גיא וייס ו/או נמרוד דרור
ו/או בועז גדות ו/או הילה בר אילן ו/או יואל יעקב ו/או
עידן שחם ו/או דניה אמיר
ממגדל משה אביב (קומה 46), רח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן
טלפון: 03-5668665 פקס: 03-5667665

התובעת

- נ ג ד -

לבין:

1. המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ
(ח"פ 513866541)

רח' בן גוריון 24 (בית ליגב), רמת גן
טלפון: 03-6708811; פקס: 03-6708822

2. רחל ליכטנשטיין (ת"ז 037275526)
רח' הרב מימון 5/5 בני ברק

3. מקסים דיאמנדי (ת"ז 309049617)
שד' ראשון לציון 16, אשדוד

4. אהרון אפלבאום (ת"ז 26068585)
רח' גלבע 31, כוכב יאיר

5. גליה גינרמן (ת"ז 024697823)
רח' אנפה 228, מודיעין מכבים רעות

הנתבעים

מהות התביעה: כספית, לשון הרע
סכום התביעה: 3,000,000 ש"ח

כתב תביעה

לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965

knknb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

תוכן עניינים

3.....	א. אקדמת מילין	3
5.....	ב. הצדדים לתביעה	5
5.....	התובעת	5
8.....	הנתבעים	8
9.....	ג. רקע עובדתי	9
9.....	1. הסכם הפשרה והפרתו	9
13.....	2. הקשר בין "המרכז הישראלי לנפגעי כתות" לבין "יד לאחים"	13
19.....	3. בני ברוך - "קבוצה רוחנית חדשה"	19
23.....	4. הקשר בין מר אהרון אפלבאום לבין המרכז	23
25.....	5. אודות מקסים דיאמנדי	25
28.....	ד. סיכום ביניים	28
29.....	ה. גוף התביעה - אמרות הדיבה כלפי התובעת	29
29.....	1. הקמפיין הממומן על ידי מר אפלבאום ועל ידי המרכז	29
31.....	2. התבטאותה ברדיו של הנתבעת 2, גב' רחל ליכטנשטיין	31
34.....	3. הניוולטר מטעם המרכז	34
36.....	4. האתר ועמוד הפייסבוק של המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ	36
40.....	5. עמוד הפייסבוק של גליה גינרמן	40
41.....	6. הבלוג של אהרון אפלבאום	41
45.....	7. ועוד קמפיין ממומן מבית היוצר של מר אפלבאום	45
45.....	8. הדיבות מצד מקסים דיאמנדי	45
47.....	ו. רשימת הדיבות של מר דיאמנדי	47
47.....	1. האשמות לפיהן התובעת מתנהלת כ"כת" מסוכנת	47
51.....	2. האשמות לפיהן פעילות התובעת מביאה להתאבדות ו/או שיגעון	51
52.....	3. האשמות ב"הטרדות מיניות", "שידול נשים לזנות" והפקרות מינית	52
54.....	4. דברי הדיבה של הנתבע 3 נגד הרב לייטמן	54
56.....	5. הסתה לאלימות	56
57.....	ז. המסגרת הנורמטיבית	57
57.....	1. העילות והסעדים על פי חוק איסור לשון הרע	57
59.....	2. סעדים מכח העילה החוזית	59
61.....	ח. סוף דבר	61

א. אקדמת מילין

1. בתביעה זו עותרת התובעת לסיועו של בית המשפט הנכבד כדי להביא לסיומו של מסע ההכפשה והדה-לגיטימציה הארוך, המתקשר והפסול המנוהל נגדה על ידי הנתבעים בשנים האחרונות באמצעים שונים.
2. מטרתו של אותו מסע השמצות נפסד הינה אחת ויחידה - לערער את פעילותה הלגיטימית (והמבורכת) של התובעת, לתייגה בציבור הרחב באופן שלילי, להשחיר את פניה בעיני הבריות, ובכך להקשות בכל דרך על קיומה הן מול פרטים בחברה הישראלית והן מול רשויות השלטון.
3. כל זאת - מתוך אגנדה פסולה וחשוכה המאפיינת את פעילות הנתבעים, ובעיקר של הנתבע 1 ושל הארגון החרדי הקיצוני "יד לאחים" העומד מאחוריו, והיא - שימור ההגמוניה הדתית של הארגונים היהודים החרדיים הקיצוניים, וסיכול התפתחותן ופריחתן של קבוצות וזרמים דתיים ו/או רוחניים חדשים בחברה הישראלית.
4. על קצה המזלג, התובעת הינה עמותה ללא כוונת רווח, אשר הוקמה על ידי הרב ד"ר מיכאל לייטמן (להלן: "הרב לייטמן"), והיא עוסקת בלימוד והפצת חכמת הקבלה בארץ ובעולם. התואר "רב" הוענק לד"ר לייטמן על ידי תלמידיו מתוך כבוד והערכה להוראתו את חכמת הקבלה ולמסירותו רבת-השנים לחינוך ולהפצת החכמה. הוא אינו "רב" מוסמך על ידי מוסד רבני ואינו משמש בתפקידים רבניים-הלכתיים, והדברים מובהרים באתר הבית של התובעת, www.kab.co.il.
5. נכון להיום פעילים במסגרות השונות של העמותה קרוב לכ-50,000 איש בישראל, ובסך הכל ישנם קרוב לשני מיליון איש בעולם המשתתפים, מעת לעת, בשיעורי הקבלה המועברים על ידי העמותה.
6. הנתבעים הינם יחידים ותאגידים אשר **מזה שנים** פועלים בשיתוף פעולה מלא ובשיטתיות ועקביות להשחרת שם התובעת, ולתייגה כ"כת", על כל המשמעויות הקשות בצד תיוג זה. בתוך כך, מנהלים הנתבעים, ביחד ולחוד, מסע הכפשות אינטנסיבי, לוחמני, ממומן ומתואם היטב נגד התובעת, המוצא לפועל בכל האמצעים העומדים לרשותם - באינטרנט, רדיו, דוא"ל ואף באמצעות מכתבים והודעות סמס.
7. ויודגש שוב - מסע הכפשות זה הנו פועל יוצא של האג'נדות הנסותרות המניעות את הנתבעים, ובראשם את הנתבע 1 והארגון "יד לאחים".
8. כך, כפי שיפורט להלן, מאחורי מה שהנתבעים מנסים לצייר כפעילות עניינית ובלתי תלויה לכאורה של הנתבע 1, "המרכז הישראלי לנפגעי כתות", עומד למעשה ארגון חרדי קיצוני בשם "יד לאחים", אשר הנתבע 1 מהווה אך "כסות חילונית" לפעילותו הפסולה.
9. בקצרה יאמר, כי ארגון "יד לאחים" - אשר פעיליו הם אלה אשר הקימו את המרכז הישראלי לנפגעי כתות, ואשר גם היום תופסים בו עמדות מפתח (בפרט הנתבעת 2 שהינה מנכ"לית המרכז ויוצאת "יד לאחים") - חרת על דגלו באופן מוצהר וגלוי את המאבק בכל קבוצה רוחנית ו/או דתית חדשה, המציעה אמונה או גישה רוחנית אלטרנטיבית, וה"מאיימת" לכאורה על ההגמוניה הדתית במדינת ישראל.
10. והנה, כפי שיובהר להלן, למרבה הצער, התובעת נופלת בדיוק לקטגוריה של "קבוצה רוחנית חדשה" שכזו, שכן היא עוסקת בלימוד חכמת הקבלה הלכה למעשה, ללא כל כפיה דתית. התובעת אינה רואה את עצמה כגוף דתי או כגוף העוסקה בדת, ולומדים במסגרתה בני כל הדתות והלאומים ללא הגבלה או הפרדה כלשהי.

11. בנסיבות אלה, ומשזוכה התובעת לאורך השנים להתעניינות הולכת וגוברת מצד הציבור הישראלי (ואף לדברי שבח מצד נציגי ממשלת ישראל), הפכה היא - בעיני "יד לאחים" - לאיום קיומי על ה"יהדות האמיתית" בכלל, ועל ה"שלטון הדתי" של היהדות החרדית בפרט.
12. כפי שנראה להלן, מפני "איום" זה מבקשת "יד לאחים" להגן בכל מחיר, ולשם כך טרחה והקימה ארגון "חילוני" כביכול (המרכז הישראלי לנפגעי כתות), אותו היא מממנת ומנצלת לצורך פגיעה בשמה הטוב של התובעת ובתיוגה כ"כת" (וכן "כת פוגענית", "כת מסוכנת", "כת טוטאליטרית", ועוד ועוד דברי דיבה קשים שיתוארו בכתב התביעה להלן).
13. ויטעם, לא יכול להיות חולק כי מדובר בתיוג שלילי ביותר - המייצר אצל כל אדם מהישוב אסוציאציה של קבוצה מוקצית, המונהגת על ידי "גורו" קיצוני, אשר פועל בשיטות ציניות ואף פליליות לצורך ניצול, פגיעה ושעבוד של "מאמיניו" ברבדים שונים (כלכליים, מיניים, נפשיים וכו').
14. לשם המחשה, יובאו דברים מתוך ראיון שנערך ביום 30.7.2013 עם הגב' רחל ליכטנשטיין, הנתבעת 2, בכובעה כמנהלת הנתבע 1, במסגרת תכנית הבוקר "סדר יום חדש" (בערוץ 10):

מראיינת (הילה נחשון): "כל הכתות זה דבר מסוכן? זאת אומרת, כת... כשלי אומרים "כת" הקונוטציה שלי ישר זה דבר מאוד שלילי. השאלה אם כת זה בהכרח דבר שלילי?"

מראיין (אקי אבני): (...)

רחל ליכטנשטיין: "כשאנחנו מדברים על כת אנחנו בעצם מתכוונים... ברור שהקונוטציה שלה היא קונוטציה שלילית. אנחנו מדברים באמת על כת שהיא הרסנית".

15. העתק צילומי מסך מתוך ראיון הטלוויזיה של הגב' ליכטנשטיין, מצ"ב ומסומן **כנספח א'**.
16. אם אין די בכך, הרי שכפי שיפורט בפרקים ד'-ו' להלן, הנתבעים, ובראשם הנתבע 1, "ממלאים תוכן" לתיוג הפסול הנ"ל, ומפיצים דברי דיבה קשים נגד התובעת, תוך האשמתה ב"שליטה" בתלמידיה, ב"ניצול", ב"שיעבוד", ועוד ועוד האשמות זדוניות וחסרות בסיס.
17. כבר בשלב זה יובהר, התובעת אינה פועלת בשום אופן כ"כת", ובוודאי לא כ"כת הרסנית" וכד'. היא אינה מנצלת את חבריה, אינה משעבדת אותם, ואינה שולטת בהם.
18. נהפוך הוא. כלל קהל התלמידים הלומדים במסגרת התובעת הם אנשים בגירים, הבוחרים וולונטרית ללמוד את חכמת הקבלה. מדובר באנשים נורמטיביים, מכל גווי הקשת החברתית בישראל, המקיימים חיי משפחה, עובדים למחייתם, ותורמים לחברה הישראלית מתוך תחושת שליחות כלפיה. למותר לציין, כי בידי התלמידים מלוא הבחירה החופשית להפסיק לימודיהם, באופן מלא או חלקי, ולתובעת אין כל שליטה ורצון להתערב בעניין זה. הראיה, כי רבים ממי שלמדו בעבר במסגרת התובעת, עזבו אותה בהחלטתם החופשית, והתובעת, או מי מטעמה, מעולם לא כפו עליהם להמשיך את לימודיהם.
19. למעשה, כל "חטאה" של התובעת הוא בכך, כאמור, שהיא מספקת עבור תלמידיה מסגרת רוחנית אלטרנטיבית, הפועלת על פי קודים שונים מאלה שמייצגים הנתבעים, או מי מהם, היינו - קודים שאינם תואמים באופן מלא את המסגרות הדתיות הקיימות, ה"המסורתיות" ו"המקובלות", ולכן התובעת נתפסת כאיום על ההגמוניה הדתית.
20. אולם, כפי שיפורט להלן, העובדות כלל אינן מעניינות את הנתבעים, ואלה מפיצים, שוב ושוב, דברי דיבה קשים נגד התובעת ואף נגד תלמידיה. בתוך כך, אין הנתבעים בוחלים בהאשמות שווא פליליות חמורות, בהצגה מעוותת וחלקית של העובדות, ואף מרחיקים לכת ומשדלים אחרים להגיש תלונות שווא נגד התובעת, ולפגוע בה ובחבריה, לרבות באמצעות פרסומים ממומנים של אותן דיבות.

20. יתרה מכך, הנתבעים עושים כל זאת לאחר שכבר התריעה בפניהם התובעת על כך שדבריהם מהווים פגיעה חמורה בשמה הטוב, ולאחר שאף נאלצה להגיש נגד חלק מהם תביעות בגין הוצאת לשון הרע.

21. כך, למשל, כפי שיפורט להלן, הנתבע 1 כבר הוציא בעבר דיבה נגד התובעת, והתובעת נאלצה להגיש בגין דיבה זו תביעה לבית משפט נכבד זה. באותו מקרה, הגיעו הצדדים להסכם פשרה, אשר קיבל תוקף של פסק דין, ולפיו התחייב הנתבע לחזור בו מהאשמותיו השקריות, לפרסם התנצלות פומבית ולא לכלול עוד את שמה של התובעת ב"רשימת הכתות" המתפרסמת באתר האינטרנט שלו.

22. והנה, מזה זמן, פועל הנתבע 1 בניגוד מוחלט להתחייבותו בהסכם הפשרה, מפר בבוטות את פסק הדין שניתן בעניינו, וממשיך להשמיץ את התובעת מעל כל במה אפשרית.

23. הפרות אלו אף הגיעו לאחרונה לשיא חדש, עת הכניס הנתבע 1, שוב, את שמה של התובעת ל"רשימת הכתות" באתר שלו.

24. מכאן התובענה דנא, שמטרתה לצאת להגנת שמה הטוב של התובעת בהתאם לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק").

25. כפי שיפורט להלן, יתבקש בית המשפט הנכבד:

א. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת פיצויי ללא הוכחת נזק בגין כל אחת ואחת מהאמרות המפורטות בפרקים ה' ו-ו' לכתב תביעה זה;

ב. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, למחוק את מלוא דברי הדיבה שפורסמו על ידם, כמפורט בפרקים ה' ו-ו' לכתב תביעה זה, ואשר טרם נמחקו;

ג. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לפרסם הכחשה והתנצלות בגין דברי הדיבה שפורסמו על ידם, כמפורט בפרקים ה' ו-ו' לכתב תביעה זה;

ד. בנוסף מבקשת התובעת לחדש את התובענה שהגישה בעבר נגד הנתבע 1 (ת"א (מחוזי-מרכז) 20693-05-10 עמותת בני ברוך נ' המרכז הישראלי לנפגעי כתות), ואשר הסתיים בהסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין, וזאת עקב העובדה שהתובעת הוטעתה על ידי הנתבע 1 להסכים להסדר זה, וכן עקב הפרה בוטה של ההסכם על ידי הנתבע 1;

והכל כפי שיפורט להלן.

26. כל ההדגשות בכתב התביעה דנא אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ב. הצדדים לתביעה

התובעת

27. בטרם נתייחס אל כל אחת ואחת מאמרות הדיבה הרבות והקשות של הנתבעים ביחס לתובעת, ראוי להקדיש מספר מילים לתובעת ופעילותה.

28. יאמר מיד, כי לא זו בלבד שפעילות התובעת הינה פעילות לגיטימית (בניגוד לטענות השקריות של הנתבעים), אלא מדובר בפעילות ברוכה, שכבר זכתה להכרה הן מצד הציבור הרחב והן מצד ממשלת ישראל.

29. עמותת "בני ברוך - קבלה לעם" (להלן: "התובעת" /או "העמותה" /או "בני ברוך"), היא

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

עמותה ללא מטרת רווח, בראשותו של הרב ד"ר מיכאל לייטמן (להלן: "הרב לייטמן")¹. העמותה שמה לה למטרה לממש את צוואתו של אחד מגדולי הרוח של המאה העשרים, הרב יהודה אשלג, ולהפיץ שיטה מעשית לחיבור בין אנשים, כפתרון יסודי להתמודדות עם בעיות ואתגרים של ימינו².

30. העמותה הוקמה בשנות התשעים, והיא שמה לעצמה למטרה לפעול למימוש הערך "ואהבת לרעך כמוך" בקרב בני האדם בישראל ובעולם - באמצעות קידום שיתוף פעולה ומערכות יחסים טובות יותר בין פרטים, בין קבוצות, תרבויות ועמים.

[ב'] העתק תעודת התאגדות העמותה, מצ"ב ומסומן כנספח ב'.

31. מדובר למעשה במסגרת לימודית פתוחה ללימודי חכמת הקבלה האותנטית, אליה מוזמן כל אדם באשר הוא, ללא הבדל דת, לאום, גזע, מין וגיל (וכן נטייה מינית, מצב משפחתי, העדפות תרבותיות וכל תיוג המרחיק אדם מחברו). נכון להיום יש ל"קבלה לעם" כשני מיליון תלמידים ב-107 מדינות, ביניהן גם מדינות ערב, כגון איראן, סוריה ולבנון.

32. הרוח הפלורליסטית של העמותה מתבטאת גם באופי השקוף והנגיש של הלימודים במסגרתה, ובמתן ההזדמנות החופשית הניתנת לציבור הרחב בכל עת לבוא, לשמוע את השיעורים המועברים, ולהתרשם באופן בלתי אמצעי מתוכנם, מאופן העברתם ומרב גוונותם של התלמידים הפוקדים שיעורים אלה.

33. בנוסף, במסגרת פעילותה, מנהלת העמותה את פורטל התוכן הגדול ביותר בעולם, העוסק בנושאים שונים של חוכמת הקבלה (בכתובת: <http://www.kab.co.il>). התכנים זמינים חינם ב-33 שפות ומנגישים את החוכמה העתיקה לכל המעוניין.

34. כמו כן מנהלת העמותה את מכללת "קבלה לעם", באמצעות 25 סניפים של המכללה שהיא מפעילה, ומזמינה תלמידים מכל רחבי הארץ ללמוד ולהתעמק בחכמת הקבלה. המכללה מציעה מסלולי לימוד שונים, לרבות לימודים אונליין, ומסלולי לימוד רב-שנתיים למרצים.

35. בנוסף לכך, העמותה הפיקה את ערוץ "קבלה לעם" בטלוויזיה (ערוץ 96 ב-HOT ובעבר ערוץ 66 גם ב-YES), בו מדי יום העביר הרב לייטמן שיעורים בשידור חי לקהל הרחב. השיעורים משודרים בתרגום ל-8 שפות עיקריות בו זמנית דרך האינטרנט. כמו כן, עד לאחרונה ניהלה העמותה טור שבועי באתר Ynet (בכתובת: <http://www.ynet.co.il/tags>) בני ברוד וכן תכנית שבועית ברדיו FM103.

מיזם "הטובים"

36. במקביל להיותה מסגרת לימודית כאמור לעיל, העמותה מפעילה גם גם אכסניה לפעילות

¹ הרב לייטמן הוא הוגה דעות בעל שם בינלאומי, דוקטור לפילוסופיה ולקבלה, ובעל תואר שני בביו-קיברנטיקה רפואית. עד כה פרסם הרב לייטמן 70 ספרים שתורגמו ל-22 שפות. ספריו מציגים שיטה מעשית להתמודדות עם משברים במגוון נושאים, וביניהם בנושאי חינוך, משפחה, חברה וכלכלה. הרב לייטמן החל ללמוד את חוכמת הקבלה בשנת 1979 אצל הרב"ש (ר' הערת שוליים 2 להלן), ולאחר פטירת הרב"ש בשנת 1991 החל ללמד את חכמת הקבלה בביתו בבני ברק, בקבוצה קטנה שנקראה "בני ברוד" (ע"ש הרב"ש). לימים הקבוצה הפכה לתנועה בינלאומית רחבה, בה לומדים אנשים מכל גווי הקשת החברתית והתרבותית בארץ ובעולם: חילונים, דתיים, חרדים, יהודים ושאינם יהודים, גברים ונשים.

² הרב יהודה אשלג (1884-1955) ידוע בכינויו "בעל הסולם" על שם פירוש "הסולם" שכתב לספר הזוהר. הרב אשלג חי ופעל בתקופת שיבת עם ישראל מארצות הגולה לארץ ישראל. הוא סבר ששימתנו העיקרית כבני אדם היא להפוך רבבות אנשים שהגיעו ממקומות שונים, בעלי מנהגים שונים ושפות שונות לאומה אחת המושתתת על אהבה וכבוד הדדי. לשם כך, פישט והנגיש את ערכי החכמה העתיקה של הקבלה. באותם שנים נפגש הרב אשלג עם ראשי הישוב המתהווה בארץ ישראל, בהם דוד בן גוריון, זלמן שזר ומשה שרת, כדי לשתף אותם בתובנותיו, ולייעץ להם כיצד ליצור חברה שתהיה אור לאומות העולם. הוא ראה בחזונו עולם אמת, המחובר באהבת הבריות כדברי ספר הזוהר "על אהבה עומד הכל". לאחר פטירתו המשיך את מפעל חייו בנו הבכור, הרב ברוד שלום אשלג (הרב"ש).

חברתית, קהילתית והסברתית ברוח ערכי היהדות.

37. בראיית העמותה, שליחותה החברתית אינה מתמצית ביצירת חיים רוחניים עשירים עבור קהל תלמידיה, אלא היא שואפת להפיץ את העשייה גם החוצה - לטובת מדינת ישראל, והחברה הישראלית והציונית. במסגרת פעילותה זו לטובת החברה הישראלית, מבקשת התובעת לקדם ערכים כגון "ואהבת לרעך כמוך", "אל תעשה לחברך מה ששנא עליך", "כאיש אחד בלב אחד", וזאת גם עבור מי שאינו מתעניין כלל בלימודי הקבלה.

38. כך, בין שאר הפרויקטים החברתיים, מובילה העמותה את מיזם "הטובים" - מבית "קבלה לעם".

39. מדובר במיזם חברתי, שמטרתו היא הטמעת ערך ההתנדבות והדוגמה האישית בחברה מתוך ראיית ערך זה כאחד מעמודי התווך של הערבות ההדדית. במסגרת זו מפעיל המיזם מערך של מוקדים התנדבותיים וכן שורת פעילויות וולונטריות למען החברה והקהילה ברחבי הארץ.

40. אחת הפעילויות העיקריות של המיזם היא "הטובים בגני ילדים" - עם פרוץ גל הטרור באוקטובר 2015, הורים הלומדים בעמותה ואשר ילדיהם שהו בגנים ללא שומר הקימו מוקד ארצי שריכז פניות של גנים שזקוקים לשומרים ושל מתנדבים המעוניינים לשמור.

[ג'] העתק ההזמנה להתנדב בשמירה על גני ילדים, מצ"ב ומסומן **כנספת ג'.**

41. פעילות נוספת של המיזם נקראת "הטובים להסברה". מדובר בגיוס הציבור הישראלי למטרות הסברה בינלאומית, הפחתת העוינות כלפי ישראל בקרב ערוצי התקשורת הבינלאומיים והעלאת האהדה לישראל בקרב דעת הקהל העולמית.

42. כמו כן, מוביל מיזם "הטובים" פעילויות ופרויקטים בתחום עזרה לקשישים, סיוע לניצולי שואה, התנדבות אזרחית במשטרה, סיוע להורים שכולים, הפעלות חווייתיות למבוגרים במרכזי ויצ"ו ונועמי"ת, סיוע לקהילות העדה האתיופית, הפעלות חברתיות במכללת דוד ילין, ועוד.

43. בנוסף למיזם "הטובים", במסגרת שליחותה החברתית, ועל רקע "המחאה החברתית", הקימו תלמידים ופעילים בעמותה את "תנועת הערבות".

44. התנועה שמה לה למטרה לאחות את הקרע בחברה הישראלית, לייצר בה אקלים חברתי חיובי ולהעלות לסדר היום את ערך הערבות ההדדית.

45. כך, למשל, "תנועת הערבות" מוציאה לאור ספרים העוסקים ביחסים מתוקנים בין אנשים, ומפעילה מעגלי שיח, סדנאות, קורסים והרצאות לשם קידום ערכי החיבור והמנהיגות החברתית, והכל - בהתנדבות.

46. כאן המקום לציין, כי בשל הפעילות החברתית הענפה הנ"ל, העמותה אף זכתה לדברי שבח רבים מאת שרי ממשלת ישראל (השר ישראל כץ, השרה מירי רגב והשר גלעד ארדן), אשר ביקרו ב"כנס הטובים העולמי 2016" שנערך בחודש פברואר 2016.

47. לשם ההמחשה, להלן קטע מדברים שנשא באותו מעמד השר גלעד ארדן:

"...אנחנו הגענו לכאן כדי להצדיע וכדי לברך את ארגון "קבלה לעם", ואת הרב דוקטור לייטמן על פעילותו החשובה והאדירה למען מימוש הערך הבסיסי ביותר ביהדות, "ואהבת לרעך כמוך". אנחנו גם מברכים ומצדיעים לכל פעילי התנועה, האלפים האדירים שנמצאים כאן שהגיעו מכל רחבי ישראל, מכל מדינות העולם ממדינות רבות. ...ואני אספר את זה לטובת מי שלא זוכר, בזמן המחאה החברתית לפני כחמש-שש שנים תלמידיו של הרב לייטמן שלקחו באמת את

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

הערכים של אהבה, של ערבות הדדית. אלו היו ימים שבהם עם ישראל היה יותר מפולג ויותר מקוטב, והיו ויכוחים רבים בחברה על איך בעצם צריך לחלק את התקציב, בוא נקרא לזה כך. ופתאום כשהייתי בא לסוף שבוע באשקלון להיות עם המשפחה ועם ההורים, שמעתי מאימא שלי על מעגלי השיח. איך אתם יצאתם אז לכל מקום ברחבי המדינה כדי לייצר באמת חיבור, זו שיח בין האזרחים, אזרחים שלא מכירים אחד את השני, וזה עבד וזה הצליח.

כי כולנו כאן ושמענו כאן את החברים והחברות שמגיעים מכל העולם, מבינים את מה שאמר הרב קוק והוא אמר "שאם אנחנו נחברנו ועם ישראל נחבר בעבר, ונחבר העולם עימנו על ידי שנאת חנם, אנחנו נשוב להיבנות והעולם עימנו ייבנה, רק על ידי אהבת חנם" וזה מה שאתם עושים. כשהרב לייטמן מדבר על הערך של אור לגויים שמוזכר כמובן בתורה, יש כאלה שלא מבינים זאת נכון. חושבים שיש פה איזה עניין של גאווה, שעם ישראל מתגאה שהוא אור לגויים, זה ממש לא כך. אור לגויים זאת שליחות, אור לגויים זה חובה מוסרית של עם ישראל לשמש דוגמה בסטנדרטים שהוא מחיל על עצמו.

...ולסיום אני חייב לומר שגם ברמה האישית שלי, לא רק דרך אימי היקרה, זכיתי וישראל הזכיר את היכולות של חברי התנועה של התנועה "הטובים". זכיתי באמת להיות אחראי גם על הנושא של ביטחון הפנים וגם על המאבק בניסיון לעשות דלגיטימציה למדינת ישראל.

ופתאום מאז שהתחיל גל הטרור האחרון, פגשתי שני פרוייקטים מדהימים שלא ידעתי מאיפה הם מגיעים. קודם כל השמירה בהתנדבות על גני הילדים, "הטובים לגני הילדים". והפרוייקט השני שבאמצעותו הצלחתם גם להכניס קצת יותר איזון והגינות, בסיקור שהתקשורת העולמית מסקרת את מה שקורה במדינת ישראל, זה "הטובים בהסברה". ועל שני הפרוייקטים הללו ועל שני הפרוייקטים הללו, אזרחי ישראל כולם ואני בוודאי בשם ממשלת ישראל, רוצה להגיד לכם תודה רבה מעומק הלב".

[ד'] העתק תמלול מלא של דברי השרים בכנס הטובים 2016, מצ"ב ומסומן כנספת ד'.

הנתבעים

48. הנתבע 1, "המרכז הישראלי לנפגעי כתות" (להלן: "המרכז") הנו חברה לתועלת הציבור. המרכז מנהל אתר אינטרנט בכתובת <http://www.infokatot.com> (להלן: "אתר המרכז"), ובו מתיימר להציג עצמו כמי שמבקש "לתת מענה לנפגעי כתות בישראל ובני משפחותיהם" ולספק "מידע עדכני ומקיף על דרכי פעילותן של כתות, על כתות ספציפיות...", ועוד.

[ה'] העתק דף הבית של אתר המרכז, מצ"ב ומסומן כנספת ה'.

49. יוקדם ויודגש כבר עתה, כי בפועל מהווה המרכז מעין 'כסות', המשרתת את פעילותה ואת האגינדה הקיצונית חרדית של עמותת "יד לאחים". כך, כפי שובהר להלן, פעילותו של המרכז מתמקדת לאו דווקא ב"נפגעי כתות", אלא בתקיפה ורדיפה של קבוצות דתיות ורוחניות, שיש בהן כדי לאיים על ה'דת' היהודית, כפי שנתפסת על ידי הארגון החרדי הקיצוני, "יד לאחים".

50. הנתבעת 2, גבי רחל ליכטנשטיין (להלן: "גבי ליכטנשטיין"), הינה מנכ"לית המרכז ופעילה לשעבר ב"יד לאחים".

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

51. כאן המקום להקדים ולהבהיר, כי עמותת "יד לאחים" (להלן: "יד לאחים") הנה ארגון ישראלי חרדי, המגדיר את עצמו כ"ארגון להצלה ממיסיון ומטמיעה ולהנחלת ערכי היהדות".
52. גם כאן יוקדם ויובהר, כי עמותת "יד לאחים" מנהלת אתר אינטרנט בכתובת <http://www.yadleachim.co.il> (להלן: "אתר יד לאחים"), ובו מצהירה כי המטרות העיקריות שלה הן "המאבק במיסיון ובשליחיו", ובפרט ב"כ-100 קהילות מיסיונרים וכתות שונות" הפועלות, לטענתה, היום בארץ, וכן להצלה מ"טמיעה" של "נערות ונשים, שיוצאות, ובהרבה מקרים אף מתחתנות, עם ערבים ובני מיעוטים אחרים".
- [י'] העתק עמוד "רקע" על ארגון "יד לאחים" באתר הארגון, מצ"ב ומסומן **כנספח ו'**.
53. הנתבע 3, מר מקסים דיאמנדי (להלן: "מר דיאמנדי") נכח בפעילויות שונות של העמותה בעברו, ונכון להיום, לפי הצהרתו, מהווה נציג של המרכז.
54. הנתבע 4, מר אהרון אפלבוים (להלן: "מר אפלבוים") הנו איש עסקים, ומי שמוגדר כ"אחראי על תיק בני ברוך" במרכז. כמו כן, מנהל מר אפלבוים בלוג אינטרנט אישי, המוקדש כל כולו להשמצת התובעת ולגיוס כספים מהציבור לשם כך, בכתובת <http://www.applebaum.org.il> (להלן: "הבלוג").
55. הנתבעת 5, גבי גליה גינרמן (להלן: "גבי גינרמן") משמשת פורמלית כ"מבקרת פנים" של המרכז, ובפועל מנהלת בכירה במרכז, ובו בזמן מהווה פעילה ותיקה בארגון "יד לאחים".
56. להלן תפרט התובעת את הקשר ההדוק שבין כלל הנתבעים, בפרט בכל הנוגע למסע ההכפשה נגד התובעת. פירוט זה יראה לעיני בית המשפט הנכבד כי למעשה הנתבעים כולם עשו יד אחת בכדי לפגוע בשמה הטוב של התובעת, להשמיצה ולהשחיר את פניה בעיני הבריות, לבזותה ולמעשה להביא להפסקת פעילותה הלגיטימית והמבורכת.

ג. רקע עובדתי

1. הסכם הפשרה והפרתו

57. מסע ההכפשה והדמוניזציה שמוביל המרכז (ויתר הנתבעים, העומדים בראשו ומאחוריו) נגד התובעת מתנהל מזה תקופה ארוכה.
58. כך, עוד ביום 10.2.2010, במסגרת ראיון שהעניקה מנכ"לית (לשעבר) של המרכז, הגבי דנית קרן (להלן: "גבי קרן"), בתכנית הבוקר של ערוץ 10, הוציאה הגבי קרן את דיבתה של התובעת, וטענה כי התובעת הינה "כת פוגענית", אשר מתרחשים בה - כך לטענת גבי קרן - "אירועים פליליים", ואשר "משעבדת מאות אנשים".
59. נקדים את המאוחר ונציין, כי כיום מכנה הנתבע 1 את האמירות הקשות והמכפישות הנ"ל של הגבי קרן כ"פליטת פה". ממש כך.
60. מכל מקום, יודגש מיד, כי **להאשמות חמורות ופוגעניות אלה לא היה, ואין, כמובן, כל בסיס.**
61. לפיכך, ומשנמנע המרכז מלהתנצל על דברי הדיבה הללו, חרף התראה שנשלחה אליו, נאלצה התובעת להגיש תובענה בעילת הוצאת לשון הרע נגד המרכז ונגד גבי קרן (ת"א (מחוזי-מרכז) 20693-05-10 עמותת בני ברוך נ' המרכז הישראלי לנפגעי כתות, להלן: "התובענה הראשונה").

[ז'] העתק התובענה הראשונה, מצ"ב ומסומן **כנספח ז'**.

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

62. בעקבות הגשת התובענה הראשונה הנ"ל, הגיעו הצדדים להסכם פשרה, אשר ניתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין המוסכם"), וזאת כדלקמן:

1. לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל תביעות ו/או דרישות ו/או טענות (...) נשוא כלל המחלוקות ו/או הפרסום המפורטים בכתבי הטענות בתיק זה (...) יפעלו הצדדים באופן הבא:

א) הנתבעים 1 ו-2, גב' דנית קרן והמרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ, יפרסמו התנצלות בנוסח הבא:

"ביום 10.2.2010 במסגרת ראיון של הגב' דנית קרן כמנכ"ל המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ, נאמרו על ידי הגב' קרן אמירות המתייחסות לעמותת בני ברוך (...) שמהן ניתן היה להבין כי הגב' קרן רואה בעמותה כת מסוכנת המושווית ליחידים שהורשעו בפלילים כדוגמת אליאור חן וגואל רצון.

דנית קרן והמרכז הישראלי לנפגעי כתות מבקשים להבהיר בזאת במפורש, כי אין ולא היתה להם כל כוונה לייחס לעמותת בני ברוך מעשים פליליים כלשהם וכי אין ולא היה כל מקום או כוונה להשוות, חס וחלילה, בין העמותה ופעולותיה לגורמים העבריינים האחרים שהוזכרו בכתבה (...)

ב) ההתנצלות תפורסם בעיתון "ישראל היום" (...)

ג) המרכז הישראלי לנפגעי כתות מתחייב בזאת, להסיר את שמה של עמותת בני ברוך מאתר האינטרנט של המרכז ו/או מכל פרסום אחר שלו והכל תוך 30 יום ממועד קבלת תוקף של פסק דין להסדר זה.

ד) המרכז הישראלי לנפגעי כתות מתחייב לבדוק בעתיד את מכלול הנתונים בטרם יבצע פרסום נוסף כלשהו בעניינה של עמותת בני ברוך (לרבות פניה ישירה אל העמותה בטרם יבצע כל פרסום כנ"ל ועמותת בני ברוך פותחת את דלתותיה בפני בדיקה של כל גוף (...))

[ח'] העתק פסק הדין המוסכם מיום 12.8.2011, בצירוף הסכם הפשרה מיום 10.8.2011, מצ"ב ומסומן כנספח ח'.

63. הנה כי כן, המרכז חזר בו מן האמירות הדיבתיות כלפי התובעת, ובפרט מתייגה כ"כת פוגענית", פרסם התנצלות פומבית מטעמו ובה הודה כי לא היה כל בסיס להאשמות החמורות שהוטחו בתובעת.

64. לא זו אף זו, לצד הודאתו והתנצלותו הפומבית, התחייב המרכז להסיר את שמה של התובעת מכל פרסום שלו, וכן לקיים עימה בדיקה בטרם הוצאת כל פרסום עתידי בעניינה.

65. דא עקא, כפי שיפורט להלן, בפועל מאז ועד היום ממשיך הנתבע 1 במסע הכפשתה של התובעת, וזאת בניגוד מוחלט להתחייבותו במסגרת הסכם הפשרה, ותוך הפרה גסה של פסק הדין המוסכם.

66. למעשה, מאז חתימת הסכם הפשרה, המרכז הקצין את פעילותו הפוגענית נגד התובעת, ומזה זמן רב שהוא פועל באופן שיטתי ונרחב להוצאת לשון הרע נגדה, במגוון פלטפורמות פרסומיות, הן בעצמו והן בשיתוף פעולה עם אחרים (ובפרט הנתבעים 2 עד 5), והכל תוך השקעת משאבים כלכליים נכבדים למען הפצת הדיבה לציבור הרחב.

67. כך, למשל, הנתבע 1 (יחד עם הנתבע 4 כפי שנראה בהמשך) פרסם קמפיין אינטרנטי ממומן נגד התובעת, שמטרתו הברורה הייתה לתייג את התובעת כ"כת פוגענית" ולהשחיר את פניה

knk-b

כבירי נבן קידר בלום ושוח'
 Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
 Attorneys & Notary

בעיני הציבור.

68. כך, הנתבע 1 (יחד עם הנתבע 4) רכש ממנוע החיפוש האינטרנטי הגדול בעולם - "google" - מודעות פרסומיות **בעברית, ברוסית ובאנגלית**, כך שעם הקלדת שם התובעת או חלק ממנו ("בני ברוך" ו/או "קבלה לעם") בשורת החיפוש ב-"google", התוצאות הראשונות שהתקבלו היו כדלקמן:

"נפגעת מפעילות בני ברוך? - infokatot.com
מודעה www.infokatot.com/BeniBaruch
אנא צרו איתי קשר בדיסקרטיות מלאה ועזרו לי לזכות בתביעה שהוגשה נגדי".

וכן:

"נפגעת מפעילות קבלה לעם? - infokatot.com
מודעה www.infokatot.com/BeniBaruch
אנא צרו איתי קשר בדיסקרטיות מלאה ועזרו לי לזכות בתביעה שהוגשה נגדי".

(לשם הנוחות מובא כאן הטקסט בעברית בלבד, אולם טקסט בעל תוכן זהה הופיע גם בחיפוש שם התובעת או חלק ממנו באנגלית וברוסית).

[ט'] העתק תדפיסי צילום המסך מיום 24.2.2016, מצ"ב ומסומן **כנספח ט'**.

69. תוצאות דומות התקבלו גם בהקלדת שמו של הרב לייטמן:

"נפגעת מפעילות לייטמן? - infokatot.com
מודעה www.infokatot.com/BeniBaruch
אנא צרו איתי קשר בדיסקרטיות מלאה ועזרו לי לזכות בתביעה שהוגשה נגדי".

(לשם הנוחות מובא כאן הטקסט בעברית בלבד, אולם טקסט בעל תוכן זהה הופיע גם בהקלדת שמו של הרב לייטמן באנגלית וברוסית).

[י'] העתק תדפיס צילום המסך מיום 24.2.2016, מצ"ב ומסומן **כנספח י'**.

70. כתוצאה מכך, גולש פלוני שמעוניין לקבל מידע כלשהו אודות התובעת, נחשף ראשית לכל **למידע פוגעני ושקרי, לפיו:**

א. התובעת היא "כת" (והרי המודעה מפנה לאתר אינטרנט, אשר בשמו מופיעה המילה "כתות" - הוא אתר המרכז);

ב. "כת" זו מתנהלת באופן פוגעני, לכאורה, המצריך פנייה דיסקרטית מצד הנפגעים.

71. היות שהמודעה מפנה בבירור לאתר האינטרנט של המרכז, חזקה היא שהנתבע 1 אחראי לפרסום הדיבתי האמור כלפי התובעת.

72. אין ולא יכול להיות ספק כי פרסום מודעות ממומנות אלה על ידי הנתבע 1, בהם הוא מכנה את התובעת "כת" ו/או "כת פוגענית", ואף משלם מכספו על מנת להגביר את תפוצת הפרסומים הללו, מהווה הפרה בוטה ומכוונת של פסק הדין המוסכם, תוך זלזול מוחלט בו.

73. **אם אין די בכך, הרי שלאחרונה הגיעו הפרות אלו לשיאן החדש, עת באוגוסט 2017 הוסיף הנתבע 1 את שמה של התובעת ל"רשימת הכתות" המפורסמת באתר האינטרנט שלו (להלן: "הפרסום מאוגוסט 2017").**

knknb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
 Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
 Attorneys & Notary

[יא'] העתק הפרסום באתר האינטרנט של הנתבע 1 מאוגוסט 2017, מצ"ב ומסומן כנספח יא'.

74. לא יכול להיות ספק כי הוספת העמותה ל"רשימת הכתות" - אשר למען הסר ספק יובהר כי נעשתה ללא כל התראה ו/או פנייה מקדמית לתובעת לקבלת תגובתה - מהווה הפרה בוטה ומכוונת של פסק הדין המוסכם, תוך זלזול מוחלט בו. באותו אופן, יודגש ויובהר כבר עתה כי בניגוד מוחלט לטענות הנתבע 1 בפרסום מאוגוסט 2017, בפועל לא נערכה על ידו כל בדיקה אמיתית של מכלול הנתונים כנדרש.

75. במאמר מוסגר יצוין, כי בנוסף להיותו הפרה של פסק הדין המוסכם, ברי כי הפרסום מאוגוסט 2017 מהווה הוצאת לשון הרע נגד התובעת. כך, כפי שיפורט עוד בפרק ה'4 להלן, נראה כי הנתבע 1 עושה למעשה שימוש לרעה בהליכי בית המשפט התלויים ועומדים ומנצל אותם באופן ציני לצורך פרסום דברי דיבה נגד התובעת.

76. מכל מקום יודגש, כי הוספת שם התובעת ל"רשימת הכתות" והקמפיין הממומן האמור לעיל הינן רק שתי דוגמאות מיני רבות להפרות של המרכז את פסק הדין המוסכם, ולמסע ההכפשות השיטתי שמפעיל הנתבע 1 כנגד התובעת, הן באמצעות עצמו והן באמצעות אחרים מטעמו, אשר כל מטרתו הינה להטיל רפש בתובעת בצורה זדונית, שקרית ופוגענית (וראו לעניין זה פירוט בפרק ה' להלן).

77. למותר לציין, כי בניגוד לפסק הדין, לפני ביצוע הפרסומים הדיבתיים הללו לא נעשתה פניה מצד הנתבע 1 אל התובעת במטרה ליידע אותה אודות הפרסומים הצפויים ו/או במטרה לקבל את תגובתה, ואף לא נעשתה כל בדיקה אמיתית של מכלול הנתונים כנדרש.

78. זאת ועוד - נראה כי למעשה מלכתחילה הטעה הנתבע 1 את התובעת וחתם על הסכם הפשרה בחוסר תום לב מוחלט, בשל שיקולים כלכליים גרידא, וללא כל כוונה לקיימו. ממש כך.

79. ויובהר: לאחר החתימה על הסכם הפשרה, הנתבעת 2, גב' ליכטנשטיין, שהינה מנכ"לית המרכז, טענה מעל כל במה אפשרית כי למעשה ההסכם נחתם על ידי המרכז בשל שיקולים כספיים בלבד, וללא כל כוונה אמיתית לקיימו.

80. כך, למשל, טענה הנתבעת 2 במסגרת תצהירה שצורף לתיק אחר שנסתיים זה מכבר (ת"א 57648-03-11 דבח נ' עמותת בני ברוך), בזו הלשון:

5. " (...) ומאחר והמרכז לנפגעי כתות דל באמצעים ולא היה בכוחו להתמודד עם הסכום האסטרונומי והבלתי סביר שנדרש בתביעה, הוסר שמה של קבוצת בני ברוך מהאתר. "

[יב'] העתק תצהירה של הגב' ליכטנשטיין במסגרת ת"א 57648-03-11 דבח נ' עמותת בני ברוך, מצ"ב ומסומן כנספח יב'.

81. ודוק, על דברים אלה חזר המרכז גם בעמוד הפייסבוק שלו, כאשר עד לאחרונה נטען על ידו כי למעשה המרכז "אולץ" כביכול על ידי בית המשפט הנכבד לחתום על הסכם הפשרה ולהתנצל, וכי בתי המשפט "נותנים יד לתופעת תביעות ההשתקה המסוכנות".

82. וכך פורסם על ידי המרכז ביום 27.6.2016:

"לפני כמה שנים, עמותת "בני ברוך" תבעה אותנו תביעת דיבה. בעקבות ההתנהלות המשפטית נאלצנו להגיע עם בני ברוך להסדר פשרה במסגרתו פרסמנו הודעת הבהרה ובה עמדה שהמרכז עמד מאחוריה בזמנו: שלמיטב ידיעתנו אין בבני ברוך חשד למעשים פליליים.

...

...בתי המשפט נוטים לאלץ נתבעים במשפטי דיבה להתנצל על משהו (אפילו אמירות שוליות או דברים שלא נאמרו במפורש) כדי לסיים

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

תיקים בלי להכריע בהם. לדעתנו, בכך בתי המשפט נותנים יד לתופעת תביעות ההשתקה המסוכנת, שאופיינית לקבוצות כיתתיות, ולגורמים כוחניים אחרים...

[יג'] העתק תדפיסי צילום המסך מיום 27.6.2016, מצ"ב ומסומן **כנספת יג'**.

83. באותו אופן גם בפרסום האחרון מאוגוסט 2017 שב וטוען הנתבע כי נאלץ לחתום על הסכם פשרה "מסיבות מעשיות", כאשר לשיטתו שלו, הדברים הקשים שנאמרו על ידי מנכ"לית הנתבע 1 נגד התובעת אינם אלא "פליטת פה".

84. הנה כי כן, עסקינן בצד חסר תום לב ונכלולי, שלא זו בלבד שאינו מכבד באופן מודע ומכוון את התחייבויותיו על פי הסכם הפשרה, אלא אף מזלזל בפסק דינו של בית המשפט הנכבד, תוך הצגת מצגי שווא לפיהם בית המשפט "אילץ" אותו כביכול ללא כל הצדקה להתנצל בגין "פליטות פה", אמירות "שוליות" לכאורה.

85. אל טענתו המקוממת של המרכז לפיה מדובר ב"פליטת פה" או "אמירות שוליות" נתייחס בהמשך, אולם כבר עתה מתבקשת מסקנה ברורה:

המרכז הוליד שולל את התובעת (ואף את בית המשפט הנכבד), וחתם על הסכם פשרה ללא כל כוונה אמיתית לקיים את התחייבויותיו, אלא רק בכדי להתחמק בעורמה מהליכים משפטיים ומהאחריות (לרבות הכספית) שהיה עליו לשאת בקשר עם הכפשת שמה הטוב של התובעת.

86. למותר לציין, כי אילו דברים אלה היו ידועים לתובעת במועד, בטרם החתימה על הסכם הפשרה, הייתה זו נמנעת מהגעה לכל הסכמה עם המרכז, ותחת זאת הייתה ממשיכה לנהל את תביעת הדיבה המקורית נגדו, תוך עמידה על קבלת מלוא הסעדים להם היא זכאית בשל הפגיעה בשמה הטוב.

87. הנה כי כן, מניעי החתימה על הסכם הפשרה, כפי שנחשפים בדיעבד, יחד עם ההפרות הבוטות של פסק הדין המוסכם (כפי שעוד יפורטו להלן), מלמדים כי מלכתחילה המרכז הונה את התובעת לחתום עימו על הסכם פשרה ולמשוך את התביעה.

88. משמעות הדבר היא, כי בהתאם לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: "חוק החוזים") זכאית התובעת לתבוע את ביטולו של פסק הדין המוסכם שנתן תוקף להסכם הפשרה, באופן שמחייב מחדש את התובענה הראשונה, ולבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הראשונה (ר' רע"פ 7148/98 עזרא נ' זלזניאק; ע"א 1545/08 אברהם מוסקונה ואח' נ' סולל בונה בע"מ, בעמ' 13 (פורסם בנבו, 4.3.10); אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה אחת-עשרה, 646 (2013)).

89. לאור האמור לעיל, ולאור הפגם היסודי שנפל מצד המרכז בעת כריתת הסכם הפשרה, עומדת התובעת על החייאה מחדש של התובענה הראשונה נגד המרכז, ומבקשת לראות בה חלק מכתב התביעה דנא, באופן שההליך המשפטי ימשך מהמקום בו נעצר בטרם החלו מגעי הגישור בין הצדדים, וכאשר התובעת עומדת על מלוא הסעד שנתבקש במסגרת התובענה הראשונה (ובכפוף כמובן להגבלת סכום התביעה לצרכי אגרה בתביעה זו).

90. מלוא הדיבות הזדוניות והפוגעניות שהוציאו הנתבעים נגד התובעת יפורטו בפרקים ה' ו-ו' להלן, אך בטרם תפנה התובעת לטענותיה לגופם של דברים, תבקש לייחד מספר מילים לנתבעים, לליבת פעילותם, לקשרים הפנימיים ביניהם, המלמדים על הקונוניה שרקמו לשם הפגיעה בשמה הטוב של התובעת.

91. הכרת עובדות אלו הנה הכרחית להבנת מניעיהם הזדוניים של הנתבעים ביחס לתובעת, ומהווה מסגרת לדיון כולו.

2.ג. הקשר בין "המרכז הישראלי לנפגעי כתות" לבין "יד לאחים"

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

92. כפי שצוין לעיל, מדובר בענייננו במסע הכפשות והשחרת פני התובעת בעיני הבריות, המתנהל באופן מכוון ומגמתי על ידי המרכז מזה שנים.
93. בתוך כך, מעליל המרכז, בין בעצמו ובין אם באמצעות אחרים מטעמו, עלילות שווא נגד התובעת, מציג באור מעוות את פועלה הלגיטימי, מכנה אותה בכינויי גנאי כגון "כת", "כת פוגענית", "כת טוטליטארית", "כת מסוכנת" ועוד, ועושה כל שלאל ידו בכדי לפגוע בה ובתלמידיה.
94. מלוא דברי לשון הרע שהופצו במסגרת מסע זה, יפורטו, אחד אחד, בפרקים ה' ו-ו' להלן.
95. אולם תחילה ראוי, כאמור, להבהיר את המניעים (הפסולים) של המרכז, ברדיפתו השיטתית את התובעת, וכן את זהות העומדים מאחוריו והפועלים מטעמו.
96. עובדות אלו נחוצות כדי לשפוך אור לא רק על המטרות הנפסדות שמסע ההכשפות העגום נועד לשרת, אלא גם כדי ללמד כי הנתבעים משחירים את שם התובעת בכוונה לפגוע, תוך שהם יודעים היטב שמדובר באמירות שקריות וכוזבות, שאין בינן לבין המציאות דבר וחצי דבר.
- ולאחר שאמרנו דברים אלה:
97. הנתבע 1, "המרכז הישראלי לנפגעי כתות", הנו, כאמור, חברה לתועלת הציבור, אשר הוקמה בשנת 2006.
98. בעבר, אותה הישות המשפטית הייתה מוכרת תחת שמות אחרים: תחילה בשם "קו למסלול", בהמשך בשם "המרכז לנפגעי כתות בישראל" ולבסוף הוחלף שמה לשם הנוכחי - "המרכז הישראלי לנפגעי כתות".
99. שינויי השם האמורים לא היו מקריים, אלא נעשו בכוונת מכוון, על מנת לשוות למרכז חזות "ממלכתית" לכאורה, חרף היותו גוף פרטי לכל דבר ועניין.
100. באופן זה מתיימר המרכז ליצור עבור הציבור הישראלי מראית עין של גוף נייטרלי וחילוני, המבקש כביכול "לתת מענה לנפגעי כתות בישראל ובני משפחותיהם" ולספק "מידע עדכני ומקיף על דרכי פעילותן של כתות, על כתות ספציפיות..." ועוד (ר' נספח ה' לעיל).
101. בהתאם לכך, באתר המרכז הוצהר, כי המרכז פועל, לכאורה, במגוון דרכים לשם מימוש מטרותיו הנטענות, ובין היתר:
- מציע מידע עדכני ומקיף על דרכי פעילותן של כתות, על כתות ספציפיות, וכן מאמרים של אנשי מקצוע העוסקים בנושאים אלה מזוויות שונות;
 - מקדם באמצעי התקשורת מודעות והסברה בנושאי כתות;
 - מפנה נפגעים לטיפול נפשי אצל פסיכולוגים המתמצאים בנושא ולסיוע משפטי;
 - מקיים מפגשים וכנסים לנפגעי כתות ובני משפחותיהם; ועוד;
102. דא עקא, לצד פעילות מוצהרת זו ובמסגרתה, פועל המרכז נמרצות לקידום של אג'נדות רדיקליות של ארגון חרדי קיצוני בשם "יד לאחים".
103. למעשה, כפי שיפורט מיד להלן, המטרה העיקרית אשר עמדה מאחורי הקמת המרכז, ואשר מנחה את פעילותו גם כיום, אינה "הטיפול בנפגעי כתות" כנטען, אלא תקיפה ורדיפה של קבוצות דתיות ו/או רוחניות מגוונות, המתוייגות על ידי המרכז כ"כתות".
104. תיוג ורדיפה אלה - שרירותיים, חד צדדיים, חסרי רסן וחסרי כל הצדקה במציאות או עיגון בחוק - הנם, כפי שנראה מיד, פועל יוצא של הקשר ההדוק בין המרכז לבין "יד

לאחים".

105. דה פקטו, המרכז אינו אלא "זרועה החילונית" של "יד לאחים", כסות לפעילותה הפסולה, ועיסוקו בתופעות פתולוגיות (כגון אליאור חן או גואל רצון או "לב טהור") נועד לקבע את מעמדו כאוטוריטה מקצועית בתחום ולאפשר לו למלא את שליחותו האמיתית של הכחדת קבוצות דתיות ו/או רוחניות חדשות המאיימות על ההגמוניה החרדית.
106. כפי שפורט לעיל, עמותת "יד לאחים" הנה ארגון חרדי המגדיר את עצמו כ"ארגון להצלה" "ממיסיון ומטמיעה ולהנחלת ערכי היהדות".
107. ברם, בפועל מדובר בארגון הידוע לשמצה בסממניו הגזעניים והקנאיים, הנוגדים את ערכי מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית והמוציאים שם רע ליהדות בכלל וליהדות החרדית בפרט.
108. זאת נוכח העובדה ש"יד לאחים" מנהלת, מזה שנים, מאבק מוצהר וגלוי לשמירה על "טוהר הגזע היהודי", ובתוך כך נלחמת כנגד קבוצות מיעוט דתיות רבות בישראל, באמצעים קיצוניים, ואף אלימים, העולים לכדי הגדרת הארגון כ"ארגון טרור" ממש.
109. כך, למשל, בדו"ח זכויות האדם של מחלקת המדינה של ארצות הברית משנת 2012 דווח כי הארגון החרדי "יד לאחים" אחראי לחלק גדול מההתנכלויות, האיומים וההטרדות שהופנו בישראל בשנים האחרונות כלפי קבוצות דתיות כגון: "נוצרים אוונגליסטים", "עדי יהוה" וכן יהודים רפורמים וקונסרבטיבים:

"...Messianic Jews and Jehovah's Witnesses were harassed regularly by Yad L'Achim and Lev L'Achim, Jewish religious organizations opposed to missionary activity. During the year, Jehovah's Witnesses reported assaults, threats of violence, and other crimes to the police.

...As in past years, Orthodox Jews continued to harass Messianic Jews. The ultraOrthodox anti-missionary organization Yad L'Achim continued to target Messianic Jews in settlements--whom it identified, often incorrectly, as "missionaries"--with the distribution of posters that threatened missionaries. The organization also called on the postal authority to prevent the distribution of missionary material through the mail..."

[י'ד'] העתק דו"ח International Religious Freedom Report של מחלקת המדינה של ארצות הברית משנת 2012, מצ"ב ומסומן כנספת יד'.

110. במסגרת פעילות ה"הצלה" שלו, ארגון "יד לאחים" אף יצר באתר האינטרנט שלו רשימה של כל הארגונים, המסגרות והקבוצות הרוחניות, אשר מהוות לידו "כת" ואשר "מאיימות", כך בעיניו, על הדת היהודית.

[טו'] העתק תדפיס "רשימת כתות" מאתר יד לאחים, מצ"ב ומסומן כנספת טו'.

111. על מנת לסבר את האוזן, ברשימה זו ניתן למצוא, בין השאר קבוצות דתיות ו/או רוחניות מוכרות ונורמטיביות, כגון: שיטת הטיפול האלטרנטיבית ברייקי, החינוך האנתרופוסופי (הידוע גם כגישת חינוך ולדורף), הכושים העבריים, והתובעת (עמותת בני ברק); ולצדן קבוצות קיצוניות ובלתי נורמטיביות כגון "כת השטן".

112. הנה כי כן, גם התובעת נמצאת ב"רשימת הכתות" של "יד לאחים" - כאשר מבחינת "יד לאחים" התובעת הנה כת לכל דבר ועניין, ממש כמו "כת השטן"! (עובדה זו, למותר לציין, כשלעצמה מהווה הוצאת דיבה חמורה ביותר נגד התובעת, ומצטרפת להשמצות רבות

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

נוספות שיפורטו בפרקים הי' ו-ו' להלן.

113. במאמר מוסגר יצוין, כי המניעים להכנסת שמה של התובעת לרשימה של "יד לאחים" הנס ברורים וגלויים על פני השטח. בתמצית, המסגרת הלימודית של התובעת מאפשרת, כאמור, את לימודי הקבלה לכל אדם באשר הוא (לרבות ללא יהודים כמובן), תוך פריצת האיסורים המוטלים על לימוד זה על ידי החרדים. בשל כך, רואה בה "יד לאחים" איום של ממש על "טוהר היהדות" כולה, ומנסה לערער על הלגיטימיות שלה בעיני הציבור.

114. מניעים פסולים אלה של "יד לאחים" יפורטו בהרחבה בפרק ג.3 להלן, אך כבר עתה יודגש כי בידי התובעת ראיות חזקות לכך שאותן אג'נדות פסולות הן אלה שעמדו גם מאחורי הקמת המרכז, והן אלה אשר מנחות את התנהלותו הפסולה של המרכז היום.

115. כך, כפי שעולה מתחקיר של מוסף "7 ימים" של העיתון "ידיעות אחרונות" מיום 4.3.2011, מי שיזם את הקמת המרכז הנו איש עסקים חרדי בשם רמי פלר (להלן: "מר פלר"), אשר היה במשך שנים פעיל ב"יד לאחים":

"תחקיר "7 ימים" חושף כאן לראשונה, כי מאחורי פעילותו של "המרכז הישראלי" המגדיר את עצמו "גוף חילוני ששם לו למטרה לסייע לנפגעי כתות מיסטיות בישראל ולבני משפחותיהם", ניצב מיום הקמתו ארגון חרדי: "המשרד לענייני חסד" שמו. ארגון זה... מממן כ-98 אחוז מסך התרומות של המרכז...

עד חושף התחקיר שמי שעומד מאחורי המשרד לענייני חסד הוא המיליונר ואיש העסקים החרדי רמי פלר, המממן כ-80 אחוז מסך ההכנסות של הארגון...

זה לא הכל: לפלר ולרכזת הפעילות של המרכז, רחל ליכטנשטיין [הנתבעת 2 - הח"מ], יש מכנה משותף: שניהם עבדו בעבר בארגון החרדי "יד לאחים", המנהל עשרות שנים מאבק במיסיון ובכתות".

(מתוך תחקיר של שוש מולא, "החרדים לכתות", 7 ימים, ידיעות אחרונות 2011, עמ' 39)

[טז] העתק התחקיר "החרדים לכתות", מצ"ב ומסומן כנספח טז'.

116. כך עולה גם מתצהיר של מר אמיר זמורה (להלן: "מר זמורה"), אשר שימש כיועץ תקשורת של המרכז בתחילת דרכו. בתצהיר זה, אשר הוגש במסגרת התובענה הראשונה (נספח ז' לעיל), תיאר מר זמורה כיצד נתוודע לאג'נדות הנסתרות של המרכז ושל העומדים בראשו:

"6. בתחילה עיקר תשומת הלב הופנתה למלחמה בסיינטולוגיה אולם בהדרגה התיווג והגדרת הכיתתיות עברו גם לקבוצות אחרות ומגוונות, כולל זרמים מקובלים ונורמטיביים כמו מתרגלי יוגה ומדיטציה, דרך גישות חינוכיות כמו אנתרופוסופיה, קבוצות ניו אייג' למיניהן ואפילו זרמים ביהדות שהמרכז מצא כלא ראויים בעיניו. בכדי לסבר את האוזן אציין כי בשעתו במרכז הגדירו אפילו שיטות טיפול אלטרנטיביות כמו רייקי ואת אלו המטפלים בעזרתה - ככת.

7. חשוב לציין כי רוב המשאבים של המרכז הופנו למלחמה ב"כתות" וכי תיווג קבוצה מסוימת והחלטה להתחיל לפעול כנגדה מול המוסדות השונים, נקבעו על פי מדיניות הנהלת המרכז ולא דווקא כפועל יוצא של עדויות או פגועים שהגיעו לטיפול במרכז.

...

9. חזיתי מקרוב גם בפעולות של מניפולציה שמופעלת על אנשים מבולבלים או כואבים שהגיעו למרכז עם הרבה שאלות... למרות שניכר היה כי חלק גדול מהתהיות הללו ניתן לפתור לכאורה דרך טיפול נפשי מקובל של הנפגע עצמו, הובלו הפונים למרכז, בחלק גדול של המקרים הורים של נפגעים, לחשוב כי נפלו קורבן לכת פוגענית.

knkb

כבירי נבו קיידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

...

11. רק אז, בפעם הראשונה, היא [גב' איילת קדם, גם היא מנכ"לית לשעבר של המרכז - הח"מ] סיפרה לי מי באמת עומד מאחורי המרכז: איש עסקים חרדי בשם רמי פלר, שיזם את המרכז וגם משמש התורם המרכזי שלו."

[יז'] העתק תצהיר של מר אמיר זמורה, מצ"ב ומסומן **כנספח יז'**.

117. על הקשר בין מר פלר ולבין פעילות "יד לאחים" בתחום אשר מכונה על ידי הארגון כ"מלחמה בשמד", ניתן ללמוד גם מספרו של אמנון לוי "החרדים":

"פעילות האגף למלחמה בשמד היום מתבססת על איסוף חומר על הכיתות ועל המיסיון. בכך עוסקים פעילים רבים, אפילו לחו"ל שולחים שליחים, כדי לעקוב אחר כיתות מיסטיות וקבוצות נוצריות מיסיונריות. רמי פלר, חוזר בתשובה הפועל במסגרת הארגון, נחשב למומחה עולמי בנושא הכיתות המיסטיות..." (עמ' 189 לספר).

[יח'] העתק קטע מספרו של אמנון לוי "החרדים" מצ"ב ומסומן **כנספח יח'**.

118. עוד עולה מהתחקיר הנ"ל, כי מר פלר הנו התורם העיקרי של המרכז. זאת באמצעות ארגון חרדי נוסף בשם "המשרד לענייני חסד בע"מ", אשר הוקם על ידי מר פלר בשנת 2003, ואשר בשנת 2006 (דהיינו, כחודשיים בלבד לפני הקמת המרכז), נוספה לתקנונו המטרה הבאה:

"העברה ועזרה כספית לגופים הנלחמים בכתות השונות"

(מתוך תחקיר נספח טז' לעיל, עמ' 40)

119. הנה כי כן, בעוד המרכז עוטה על עצמו חזות חילונית ו"ממלכתית", ואף מצהיר בפומבי על כך שמקבלי ההחלטות בו הנם נטולי אג'נדה דתית (ר' תגובת המרכז בתחקיר, נספח טז' לעיל), בפועל רובה המכריע של פעילותו ממומנת (וממילא גם מנווטת) על ידי איש עסקים חרדי בעל דעות קיצוניות בכל הנוגע ל"דת" ובעל קשר ישיר ל"יד לאחים", וכן על ידי תברה חרדית שבבעלותו.

120. אם אין די בכך, הרי שבניגוד מוחלט למצג שמנסה המרכז לייצר, גם בעלי תפקידים בכירים בו הנם חרדים הקשורים אל ארגון "יד לאחים" באופן הדוק.

121. כך, כאמור, מנכ"לית המרכז, הנתבעת 2, גב' ליכטנשטיין, היא חרדית אשר נמנתה בעבר על שורות "יד לאחים" והיתה חברה ב"מחלקת המיסיון" של הארגון. למעשה, נראה כי הנתבעת 2 "הוצנחה" על ידי "יד לאחים" לניהול המרכז, בכדי לנווט את פעילותו בהתאם לאג'נדות הקיצוניות של "יד לאחים". זאת, לאחר שהניסיון לאייש את התפקיד המרכזי בעמותה במנהלים חילוניים, כשל פעם אחר פעם.

122. באותו אופן, גם הנתבעת 5, גב' גינרמן, חרדית אף היא, קשורה קשר הדוק לארגון "יד לאחים", ותומכת בעמדותיו. מדובר בפעילה ותיקה בארגון "יד לאחים" אשר הוצבה מטעם הארגון במרכז יחד עם הנתבעת 2, גב' רחל ליכטנשטיין, ושתייהן יחד מהוות את "הנהלת המרכז" (למרות הגדרתה התמוהה והמסתורית משהו כ"מבקרת פנים").

123. אף גב' גינרמן, בדומה לנתבעת 2, מפרסמת באופן תדיר פרסומים התומכים בפעילותה הקיצונית של "יד לאחים", ובפרט פרסומים הנוגעים ישירות לפעילות "המיסיון" של הארגון.

[יט'] העתק פרסומים בעמוד הפייסבוק של גב' גינרמן מיום 18.9.2014 ומיום 15.6.2015, מצ"ב ומסומן **כנספח יט'**.

124. כך, למשל, ביום 15.8.2014 וביום 17.8.2014 שיתפה גב' גינרמן בעמוד הפייסבוק שלה

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

פרסום של "יד לאחים" ובו היא קוראת ל"טיפול שורש למניעת התבוללות" ולמניעת חתונה בין צעיר ערבי לצעירה יהודיה.

[כ'] העתק פרסומים בעמוד הפייסבוק של גב' גינרמן מיום 15.8.2014 ומיום 17.8.2014, מצ"ב ומסומן כנספח כ'.

125. באותו אופן, ביום 13.8.2015 פרסמה גב' גינרמן סרטון וידאו בו נראה שר התעמולה הנאצי יוזף גבלס, תוך שהיא משווה את ההתנהלות של ערביי ישראל ושל "השמאלי" להתנהלות הנאצים בתקופת מלחמת העולם השנייה.

[כא'] העתק הפרסום בעמוד הפייסבוק של גב' גינרמן מיום 13.8.2015, מצ"ב ומסומן כנספח כא'.

126. אם אין די בכך, הרי שהנתבעת 5 אינה מסתפקת באמירות גזעניות ופוגעניות, אלא אף מסיתה לאלימות קיצונית. כך, למשל, ביום 8.8.2014 פרסמה הנתבעת 5 סרטון וידאו מטריד ביותר (באמצעות שיתוף וידאו שפורסם ע"י אדם בשם אבישי בר ישי), בו נראה טיל שנורה אל עבר מסגד אל-אקצא, ולצדו הכיתוב הבא:

**"אההההההההה!
שבת שלום!"**

[כב'] העתק הפרסום בעמוד הפייסבוק של הנתבעת 5 מיום 8.8.2014, מצ"ב ומסומן כנספח כב'.

127. בנוסף לכך, באופן שוטף מפרסמת גב' גינרמן גם פרסומים "חשוכים" ופוגעניים נגד הקהילה ההומו-לסבית, תוך שהיא מכנה את נטייתם המינית של בני הקהילה כ"מגפה".

[כג'] העתק פרסומים בפייסבוק של הנתבעת 5 מיום 13.8.2015, מצ"ב ומסומן כנספח כג'.

128. ודוק - אלו הן רק מקצת הדוגמאות המלמדות על טיבם של מקימי ונציגי המרכז, המתיימר להציג עצמו כמרכז נאור, חילוני וטיפולי שמטרתו הנה "לסייע לנפגעים".

129. אם כן, כבר על פני הדברים ברי, כי המרכז המנוהל הלכה למעשה על ידי הנתבעת 2 (גב') ליכטנשטיין) והנתבעת 5 (גב' גינרמן) אינו אלא כסות, "חזית חילונית", אשר נועדה להסוות את האג'נדה האמיתית (והפסולה) שאותה הוא מקדם בפועל, היא אג'נדה של ארגון חרדי קיצוני ובעל דעות קדומות, קיצוניות ומסוכנות.

130. על אודות הסיבות ל"הסוואת" פעילות "יד לאחים" תחת החזות החילונית של המרכז, נאמר בצורה הטובה ביותר בתחקיר ידיעות אחרונות (נספח טז' לעיל):

"ולמה השם החדש "המרכז הישראלי לנפגעי כתות"? אולי מפני ששתי העמותות הקודמות סבלו מתדמית גרועה הקשורה בכפייה דתית ובחזרה בתשובה. מאבק בכתות במסווה של מרכז חילוני יכול להעניק להם בעיני רבים לגיטימציה לתקוף ארגונים וקבוצות.

גם מקורבים לפלר החדו באוזנינו השבוע: "לחרדים יש תדמית מאוד בעייתית, והעובדה שמדובר במרכז חילוני עם יו"ר, מנהלת [נכון דאז גב' איילת קדם - הח"מ] וצוות עובדים חילוניים - חשובה. אם תיצרי קשר בין המרכז לבין התורם שלו, תזיקי לעם ישראל".

(עמ' 39 לתחקיר)

131. אין זה מפתיע, אם כן, כי תחת 'כסות' זו מפנה המרכז את מירב תשומת לבו, משאביו ופועלו לא כלפי "נפגעי הכתות" עצמם, כמוצהר על ידו, אלא דווקא למלאכת "תיוג" ו"הוקעה" של קבוצות רוחניות ודתיות שונות, שאינן תואמות את הזרם הדתי-החרדי, תוך הגדרת קבוצות אלו כ"כתות".

132. בתוך כך, אין המרכז בוחל לתייג כ"כת" ולאחר "ממצאים כיתתיים" כיד הדמיון הטובה

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

בכל קבוצה או זרם נורמטיבי ומקובל, ללא הבחנה - החל ממתרגלי יוגה ומדיטציה, דרך גישות חינוכיות כמו אנתרופוסופיה, קבוצות ניו-אייגי' למיניהן ואפילו זרמים ביהדות שהמרכז מצא כלא ראויים בעיניו.

133. למרבה הצער, אחת מקבוצות רוחניות נורמטיביות אלו הינה התובעת, עמותת בני ברוך.

134. ביתר פירוט על המניעים ל"תיוג" ורדיפה של התובעת דווקא - מיד בפרק ג.3 להלן.

ג.3. בני ברוך - "קבוצה רוחנית חדשה"

135. ראינו, אם כן, כי מי שעומד בפועל מאחורי פעילותו של המרכז הישראלי לטיפול בנפגעי כתות הנו ארגון קיצוני חרדי "יד לאחים".

136. ארגון זה, כאמור, שם לעצמו למטרה פעילות "הצלה" של יהודים ממיסיון, ובתוך כך יוצא במאבק נגד כל המסגרות ו/או קבוצות רוחניות ו/או דתיות חדשות, אשר מהוות לידו "כת" ואשר "מאיימות", כך בעיניו, על הדת היהודית.

137. בהקשר זה יובהר, כי המושג "קבוצה דתית חדשה" (New Religious Movement) הותווה בעולם האקדמי עוד במהלך המאה ה-20, וזאת כתוצאה מהתארגנויות, פורמליות ובלתי פורמליות, שהוקמו במהלך המאה הקודמת ברחבי העולם, ואשר היוו ביטוי לשינויים חברתיים ותרבותיים רבים שעברו (ועודם עוברים) על החברה.

138. מדובר למעשה בביטוי לחיפוש אחרי אורח חיים אלטרנטיבי, חלופה לדתות הדומיננטיות, בניסיון לאתר משמעות רוחנית חדשה ולהשתייך לקהילה מחוץ למסגרות הדתיות המסורתיות.

139. ואכן, החל משנות ה-60 של המאה ה-20 החלו להופיע גם בישראל קבוצות דתיות חדשות. קבוצות אלו התעוררו בתקופת המשבר שאחרי מלחמת יום הכיפורים, בשעה של אובדן האתוס הציוני והשחיקה באידיאולוגיה הסוציאליסטית, בד בבד עם התרופפות אחיזתה בשלטון.

140. כיום, החברה בישראל מהווה כר פעילות דתי שוקק: זירה לתצורות חדשות של שלוש הדתות המונותאיסטיות, כמו גם מרכז להיווצרותן של קבוצות דתיות ורוחניות חדשות, השואבות ממקורות רוחניים שונים ומגוונים.

141. ייתכן והתובעת אכן עונה על הגדרה אקדמית זו, למרות שהתובעת עצמה, כאמור, אינה רואה את עצמה כגוף דתי כלל.

142. מדובר, כאמור, בקבוצה של לומדי "חכמת הקבלה האותנטית", הרואה עצמה ממשיכת דרכו של הרב יהודה ליב אשלג.

143. בתמצית, הרב אשלג סבר כי הגיעה העת לגילוי הקבלה, שנשמרה עד כה בסוד במשך מאות בשנים, ואשר נחשבה כשייכת לפלגים האליטיסטיים של הדת היהודית. התורה שנלמדת במסגרת התובעת הולכת בעקבות הקו הכללי שהתווה הרב יהודה אשלג. לפי קו זה, קבלה איננה דת וגם איננה חלק מהדת, אלא שיטה קוהרנטית המציעה פתרונות מעשיים לאתגרים שבפניהם ניצב האדם באמצעות תיקון יחסיו עם זולתו (מניצול הדדי לערבות הדדית), פתרונות המוגשים לכל אדם באשר הוא אדם (ור' גם הערת שוליים 2 לעיל).

144. ראוי לציין, כי על אף שהלימודים במסגרת התובעת מסתמכים על טקסטים יהודיים במקור, היא איננה מהווה "מועדון סגור" לגברים חרדים בני הדת היהודית בלבד (כפי שנהוג על פי הפרשנות החרדית של לימודי הקבלה), אלא פותחת שעריה לבני ובנות כל הדתות, הגילאים, וכד'. במילים אחרות: מדובר בלימוד תורת הקבלה לכל חפץ.

145. כאן המקום לציין, כי מטבע הדברים, קמו גם מתנגדים לקבוצות הדתיות החדשות. רובם

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

השתייכו לפלגים קיצוניים מתוך הדתות הוותיקות, אשר חששו מפגיעה במונופול הדתי הקיים ועל כן ניהלו מעין "ציד מכשפות" נגד הקבוצות הדתיות החדשות. מתנגדים אחרים היו קומץ פסיכולוגים וגורמי טיפול נוספים, אשר חששו ממה שהם הגדירו כניסיון לא מקצועי לטפל במצבם המנטלי של אנשים; או למשל קרובי משפחה של מי שהצטרפו לקבוצות הדתיות החדשות, אשר התנגדו לשינויים באורחות החיים של יקיריהם.

146. מתנגדים אלו פעלו על מנת להגדיר את הקבוצות הדתיות החדשות ככתות, במטרה להוציאן אל מחוץ לנורמה ואף מחוץ לחוק. בתוך כך, התאפיינו פעולותיהם של "המתנגדים" ביצירת בהלה לא מבוססת סביב הקבוצות הדתיות החדשות, בחתירה לדיכוי חופש האמונה והפולחן, וכן בשימוש במונחים "פסיכולוגיים" בלתי מוכחים, במטרה להילחם בקיומן של הקבוצות הדתיות/רוחניות החדשות, ולהציגן כ"כתות" ה"שולטות בתודעת האדם" בצורה מזיקה.

147. בנסיבות אלה, אין זה מפתיע כי גם בישראל קמו מתנגדים לקבוצות הדתיות החדשות מטעם הפלגים החרדיים בחברה - ובראשם "יד לאחים" - אשר ראו באותן קבוצות "איום" על ההגמוניה הדתית הקיימת.

148. בתוך כך, אין זה גם מפתיע שאחת ההתנגדויות הקשות הופנתה על ידי ארגון "יד לאחים" דווקא כלפי התובעת. שכן, לא זו בלבד שהרוח הפלורליסטית של התובעת מאיימת לפגוע ב"טוהר היהדות" (שכן היא מאפשרת לימוד הקבלה לכל אדם באשר הוא), אלא שעצם קיומה קוראת תיגר, כפי שנראה, על ה"בלעדיות" של הארגונים החרדיים על מוסד "האמונה".

149. ודוק, אין מדובר בענייננו בהתנגדות או מאבק "חדשים". במשקפיים היסטוריות, לאורך תולדות העם היהודי, ניתן למצוא לא מעט ניסיונות של הזרם הדומיננטי והשלט ביהדות לתייג זרמים חדשים כ"כתות" מוקצות ונרדפות. כך קרה למשל בימי בית שני, כך קרה עת הגיחה לעולם תנועת החסידות ולמולה קמו "המתנגדים", וכך קרה גם בעניינה של חכמת הקבלה, אשר זכתה לאורך השנים להתנגדות רבה מצד הזרם הדומיננטי ביהדות. בכל אותם מקרים, הממסד האורתודוכסי והשמרני חשש כי התנועות החדשות ישבו את לב ההמונים, ובכך יאימו על ההגמוניה השלטת.

150. בנוסף לכך, וככל שהדברים נוגעים ללימוד הקבלה דווקא, הרי שנוכח הפרשנות השונה שהציעו חכמי הקבלה לתורה, זכו הם לכל אורך ההיסטוריה, ליחס מזלזל ואף נרדפו על ידי מתנגדי הקבלה החרדיים, וזאת מתוך החשש שאנשים שיתחילו בלימודי הקבלה, יתרחקו מהדת.

151. והנה, כמו אז, כך גם היום, התובעת, כמי שמייצגת את חכמת הקבלה המעשית, נרדפת על ידי ארגונים דתיים קיצוניים וקנאים, כדוגמת הנתבע 1 וארגון "יד לאחים", והכל במטרה לערער על הלגיטימציה הציבורית הרחבה לה היא זוכה.

152. כך עולה בבירור מהמאמר המפורסם באתר האיטרנט של "יד לאחים" עצמה (להלן: "המאמר"):

"מהי קבוצת בני ברוך מיכאל לייטמן, ואנשיו – חברי קבוצת בני ברוך טוענים כי שיטת הלימוד בארגון "קבלה לעם" היא זו המקובלת והידועה, מדורי דורות - כחכמת הקבלה. שיטה זו שנמסרה מרב לתלמיד, נמסרת בבית קבלה לעם בשפה קלה, ובגישה מודרנית, מדעית ואקטואלית. בפועל, הדבר נכון חלקית רק לגבי חומר הלימוד - הלקוח מספרי הקבלה, אולם בכל הקשור לחיים על פי דרך הקבלה - קרי קיום חיים מלאים על פי תורה ומצוות - רחוקה הקבוצה לגמרי מהדרך שהטוה רבי שמעון בר יוחאי - מחבר ספר הזוהר וחכמי הקבלה לאורך הדורות".

ועוד:

"דת ואמונה - בלבול מוחלט"

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

לייטמן מנסה לאחוז את המקל ב2 קצותיו; מחד הוא חובש כיפה והולך עם זקנקן וציצית, וכך קורץ למעשה לאנשים מאמינים, מסורתיים ואפילו חובשי כיפות, אך מאידך למי שקורא את ספריו והגיגיו או מקשיב לשיעוריו, מסתבר כי הוא מתנגד לקיום אורח חיים יהודי אמיתי - קרי קיום מצוות מעשיות ולימוד תורה (כדלקמן):

[כד'] העתק המאמר באתר "יד לאחים", מצ"ב ומסומן כנספח כד'.

153. למותר לציין, כי אין בין דברים אלה לבין המציאות דבר וחצי דבר. התובעת, והרב לייטמן בפרט, אינם מתנגדים לאף אורח חיים, בין יהודי דתי ובין אחר, אלא פשוט אינם מתערבים בחייהם הפרטיים של התלמידים הפוקדים את שיעוריהם, ואינם דורשים קיום מצוות מעשיות וכד' כתנאי ללימודי הקבלה.

154. כאמור, דווקא גישה פלורליסטית וליברלית זו היא אשר מעוררת את זעמם ואת חמתם של ארגונים קיצוניים כגון "יד לאחים", אשר רואים עצמם כאוטוריטה בלעדית בכל הקשור ללימוד ופירוש של תכני הקבלה.

155. מכל מקום, כבר מכאן ברי, כי בשל "איוס" זה מבקשת "יד לאחים" להיאבק בתובעת בכל אמצעי אפשרי.

156. בתוך כך, אינה בוחלת "יד לאחים" להשמיץ ולהוציא דיבה רעה נגד התובעת, ונגד הרב לייטמן עצמו, וזאת הן באתר האינטרנט שלה והן ברשתות הסוציאליות.

157. כך, למשל, מכנה המאמר המפורסם באתר "יד לאחים" את התובעת, שוב ושוב, בכינוי הפוגעני "כת":

"...כפי שכתבנו במבוא ל'מרכז לחקר הקבלה', ישנם כמה וכמה הבדלים בין 2 הכתות המלמדות קבלה, זו של מר מיכאל לייטמן, וזו של מר פיליפ ברג;

"לייטמן מנהיג בכת שלו הלך רוח יותר דתי, יותר נוקשה ופחות מתירני מאשר בכת של ברג. הוא מוסר שיעורים רק לגברים (לא מטעמי צניעות והלכה".

"מניחות עדויות של ניצולי הכת, אנשים השוהים בכת בהווה, ואמרותיו של לייטמן בכתב ובעל פה, דומה כי אכן לייטמן מתקשה בהצגת עמדתו בקשר לדת ואמונה."

158. עוד נכתב במאמר מטעם "יד לאחים":

"אם מר ברג יעדיף למסור שיעורים רק לבעלי אמצעים בתשלום, הרי שלייטמן יעדיף להכניס אנשים לקבוצתו - לפחות בשלב הראשון - ללא צורך בתשלום כלשהו וידרוש מהם לשמש כ"משרתי תחזוקה" ב"בית קבלה לעם" - כך על פי עדויות באתרים שונים ברשת האינטרנט. השירות במקום נערך בדרך כלל על פי מפתח של שעה התנדבות כנגד שעה שיעור, כאשר המתחילים מחויבים ב-3 שעות שבועיות, והמתקדמים ב-3 שעות יומיות."

וכן:

"על פי עדויות שפורסמו בהרחבה באתרי האינטרנט, בשלב מסוים מקבלים המצטרפים החדשים, תקנון שמכתיב את אורח החיים. "החוקים הפנימיים" של הכת כוללים תשלומים חודשיים לקבוצה, שהגיעו עד לכדי 20 אחוזים מהמשכורת החודשית, השקעת שעות עבודה יומיות למען הקבוצה. לעיתים כוללים גם החוקים הוראות

לגבי החיים האישיים, בהם ניתוק כל קשר מההורים ומבני המשפחה, חוקים שונים בעלי נימוקים דתיים ביניהם איסור לשהות עם האישה יותר מרבע שעה ביום, ואיסור מוחלט לספר על הקבוצה לזרים."

ועוד:

"לפי העדויות בכתבתה של בורקובסקי, "בהתחלה מקבלים שיעורים בחינם, ומדובר בשיעורים ששומעים מדי יום, בשעות שלוש עד שש לפנות בוקר, לפני יום העבודה. שם מתרחש השינוי העיקרי אצל התלמיד. האדם יושב בשעות שבהן חושיו לא מחודדים, ושומע מה ששומע, וכמובן ממליצים לו בחום לקחת דיסקים הביתה ולהקשיב להם בכל שעות היום. יש בדבר הזה מידה מסוימת של שטיפת מוח."

וגם:

"...לייטמן מחייב את אנשיו לשמור חלקית מצוות מסוימות כמו כשרות, שבת ונידה, או הקפדה על לבישת חצאית במקום מכניסיים. המצווה החביבה עליו יותר מכל היא... גביית מעשר כפייתית, בעיקר מחברי "הקבוצה הפנימית", שהגיעה כבר לעיתים לגביית חומש (20%) מהכנסותיהם! זאת מלבד התחייבות של שווה כסף - כמה שעות עבודה מידי יום."

159. באותו אופן, כאמור, פועלת "יד לאחים" נגד התובעת גם באמצעות עמוד הפייסבוק שלה:

"פתח תקווה: האם רשימת "ביחד" קשורה לכת הקבלית "בני ברך"? (המהדורה מהיום של ידיעות אחרונות, עמ' 12). בעלונים של "ביחד" אחד מחברי הרשימה מספר שהם "נפגשו זה עם זה במסגרת פעילות התנדבותית משותפת בתנועת "הערבות". נבאר, שהארגון הזה הופיע בזמן המחאה החברתית האחרונה בשנת 2011 והוא קשור בקשר הדוק לכת "בני ברך"."

וכן:

"לכל מי שמתעניין בתנועת "הערבות" (היא היא קבלה לעם והיא גם בני ברך) מספיק יהיה להציץ בספר "הערבות" כדי להבין, שהתנועה הזו היא כת. בספרו "הערבות" "הרב" לייטמן מתאר קבוצה, שלדעתו, ראויה לעסוק בלמוד הקבלה: הגרעין הפנימי של הקבוצה שלומדת קבלה צריך להיות מאוחד, דווקא האנשים האלו יסבירו את הקבלה לכל היתר, שנמצאים מחוץ למעגל המוארים, לאלו שלא מכירים את המטרה ו"לא יודעים איפה הם נמצאים" ("הערבות", עמ' 60-61). מאלו שמרכיבים את המעגל הפנימי - הגרעין של הכת - נדרש להתנזר מהרצונות שלהם וציית לקולקטיב, להתנתק מחברים ומקרובי משפחה, שאינם נמצאים בכת; ההתנהגות שלהם מפוקחת באופן נוקשה על ידי המנהיג הרוחני שלהם (עמ' 111-112)

וגם:

"חברים לשעבר בכת "בני ברך" (או תנועת "הערבות" ו"קבלה לעם"), מספרים שהחל מרגע מסוים בחברות שלהם בכת, מחזירים להם שהם צריכים לתת לכת 20% מהכנסותיהם, וגם להקדיש כמה שעות ביום (לא כולל שעות הלימוד) כדי לנקות בבנין, לתקן משהו במשרד או לנתר ולחדש את אתרי הארגון באינטרנט וכיוצא באלה. בשלב הבא, מחברי הכת נדרש להקדיש לנשותיהם לא יותר מ-15 דקות (!) של תשומת לב ולא לדבר עם זרים על מה שקורה בתוך הקבוצה..."

[כד-1] העתק הפרסומים בפייסבוק של "יד לאחים", מצ"ב ומסומן כנספח כד'-1.

160. למען הסדר הטוב בלבד, יובהר כבר עתה כי בניגוד להאשמות שקריות הנ"ל של "יד לאחים" (המהוות כשלעצמן דברי דיבה חמורים), המציאות הינה שונה בתכלית.

רק בכדי לסבר את האוזן - במסגרות הפעילויות השונות שמפעילה עמותת בני ברוך פעילים כיום כ-50,000 איש בישראל. במשך השנים הצטרפו ו/או עזבו את העמותה אלפי אנשים, כל אחד בהתאם לרצונו החופשי, ובפועל מדובר בפעילות פתוחה לחלוטין, אשר ההשתתפות בה נעשית באופן וולונטרי.

עוד יצוין בהקשר זה, כי בבני ברוך אין שום "תקנון" מחייב, ואיש אינו "מגויס" לשום פעילות. העמותה מעניקה שיעורים, קורסים והרצאות, ומי שמעוניין - בא ולומד כמה שהוא רוצה ומה שהוא רוצה, ועוזב מתי שהוא רוצה. בדיוק כמו בכל מוסד לימודי אחר. למעשה, כלל אין חובה לבוא לשיעורים כדי ללמוד, שכן כל התכנים זמינים בכל עת באינטרנט ובערוצי הטלוויזיה; והדברים נכונים גם לגבי הפעילות החברתית וההתנדבות, לרבות תרומות לארגון.

באותו אופן, גם הטענות לפיהן התובעת עוסקת ב"שטיפת מוח" ומעודדת לכאורה "ניתוק" של חברה ממשפחותיהם ו/או מחברי העמותה לשעבר ו/או פירוק זוגיות, ואוסרת על התלמידים לספר על הקבוצה לזרים, הן שקר מפגיע ומגוחך, שאין בינו לבין המציאות דבר וחצי דבר. למעשה, כפי שכבר פורט לעיל, התנהלות שכזו - המוכחשת מכל וכל - מנוגדת באופן מוחלט לערכים אותם התובעת מבקשת לקדם.

161. **מכל מקום, לא בכדי ביקשה התובעת לפרט כאן את הדברים השקריים והמשמיצים אותם "יד לאחים" מפרסמת נגד התובעת.**

162. **כפי שנראה להלן, בכדי לערער את הלגיטימציה של התובעת גם בעיני הציבור החילוני, משתמשת "יד לאחים", כאמור, בחזות החילונית של הנתבע 1, ובאמצעותו ותוך שיתוף פעולה עימו, מפיצה נגד התובעת באופן שיטתי השמצות פוגעניות, זדוניות ובזויות - אשר כיך הדמיון הטובה.**

163. **דברי דיבה אלה יפורטו, כאמור, בפרק ה' להלן, אולם כבר עתה יודגש, כי הפרסומים המשמיצים של הנתבע 1 דומים עד זהים לפרסומים הנ"ל של "יד לאחים", באופן שאך מחזק את המסקנה כי "יד לאחים" היא היא היד המנווטת והמאכילה של מסע ההכפשה מושא התביעה דנא.**

4.ג. הקשר בין מר אהרון אפלבאום לבין המרכז

164. כפי שפורט לעיל, המרכז פועל בדרכים רבות ומגוונות להשחרת שמה של התובעת, תוך שלשם כך הוא משתף פעולה באופן הדוק עם גורמים שונים.

165. אחד מאותם גורמים הוא מר אהרון אפלבאום (הנתבע 4), אשר על פי הצהרתו ועל פי הצהרת הנתבעת 2, מונה ל"מחזיק תיק בני ברוך" בתובעת, ואשר מתוקף "תפקידו" זה משמיץ ומכפיש את שמה הטוב של התובעת מזה תקופה ארוכה.

166. ראשית יצוין, כי מר אפלבאום עצמו "מצדיק" את מסע ההשמצות והדיבות המנוהל על ידו נגד התובעת בטענה לפיה בנו, שלמד בעבר במסגרת התובעת, התרחק והתנתק לכאורה מהמשפחה כתוצאה מכך, ובפרט ממר אפלבאום עצמו.

167. יאמר מיד, כי עם כל הצער וההבנה לתחושות המצוקה של הנתבע 4 כהורה, הרי שלהאשמותיו כלפי התובעת בעניין המשבר המשפחתי שלו אין על מה לסמוך. בניגוד מוחלט ל"גירסתו" של מר אפלבאום, אין התובעת אחראית במאומה לניתוק הקשר בינו לבין בנו.

168. למעשה, למיטב ידיעת התובעת, היחסים בין מר אפלבאום לבנו היו רעועים עוד לפני

שהאחרון החל ללמוד במסגרת התובעת. יתרה מכך, למיטב ידיעת התובעת, גם כיום, זמן רב מאז שהבן הפסיק את לימודיו במסגרת התובעת, ואף עזב את הארץ, יחסיו של הנתבע 4 עם בנו לא השתפרו.

169. למעשה, רק לאחר שנים רבות של סכסוך בינו לבין בנו, החל הנתבע 4 להשמיץ את התובעת ולהוציא דיבתה רעה - וזאת מאז שיצר קשר עם המרכז. או אז, החל הנתבע 4 בצר לו ובהנחיית והכוונת המרכז, לטפול את האשמה למשבר המשפחתי שלו על התובעת, וכעת הוא משחיר את שמה הטוב מעל כל במה אפשרית, וטוען באופן שקרי ונבזי כאילו התובעת הנה "כת מסוכנת" הגורמת לניתוק יחסים בין בני משפחה.

170. אכן, נראה כי אין לך דבר פשוט יותר מלנצל את צערו של הורה מודאג (או הורה המסרב להכיר באחריותו למשבר במשפחתו), ולהפנות את זעמו (ואת משאביו הכלכליים המכובדים) לרדיפה אחר מי שהמרכז כבר סימן לעצמו כמטרה מראש.

171. ודוק, על הקשר ההדוק ועל שיתוף הפעלה בין המרכז לבין מר אפלבוט נ ניתן ללמוד גם מעצם העובדה (המהווה דיבה כשלעצמה) שבאתר המרכז קיים עמוד מיוחד המפרסם את הבלוג הדיבתי של מר אפלבוט (ואשר באופן זה נותן במה נוספת לדיבות המפורסמות בבלוג).

[כה'] העתק הפרסום באתר המרכז, מצ"ב ומסומן כנספח כה'.

172. באותו אופן, גם הפרסום מאוגוסט 2017 (נספח יא' לעיל), מפנה, בין היתר, אל הבלוג הדיבתי של הנתבע 4.

173. בנוסף לכך, כפי שכבר פורט לעיל, הנתבע 1 והנתבע 4 חברו יחדיו לפרסומו של קמפיין הדיבה הממומן נגד התובעת (ור' לעניין זה פרק ה'-1 לעיל). בהקשר זה יובהר, כי כפי שעולה היטב מאותו קמפיין, הוא מקדם לא רק את אתר המרכז, אלא גם את הבלוג הדיבתי שהקים מר אפלבוט כנגד התובעת.

174. כפי שנראה להלן, הקמפיין הדיבתי הנ"ל מהווה רק דוגמה אחת מני רבות, כאשר מאז ועד היום ממשיך הנתבע 4 להוציא לשון הרע נגד התובעת מעל כל במה אפשרית, ואף מממן ממיטב כספו קמפיינים דיבתיים נגדה.

175. כך למשל, ביום 26.12.2012 שלח מר אפלבוט מכתב בתפוצה רחבה, במסגרתו השמיץ את התובעת וכינה אותה בכינויים פוגעניים ושקריים שונים, תוך שהוא מאשים אותה, בין היתר, בהיותה "כת" המנסה לשלוט על אנשים במטרה לצבור כוח, ומביאה אותם לחיים של תלות ושעבוד תוך ניתוק ממשפחותיהם (להלן: "המכתב הדיבתי").

176. בנסיבות אלה, נאלצה התובעת להגיש נגד מר אפלבוט תביעה בעילת הוצאת לשון הרע בגין פרסום המכתב הדיבתי כלפיה, ותביעה זו מתנהלת בימים אלה (תיק ת"א (שלוס פ"ת) 23862-03-13 עמותת בני ברוך נ' אפלבוט) (להלן: "תביעת אפלבוט").

[כו'] העתק תביעת אפלבוט, מצ"ב ומסומן כנספח כו'.

177. והנה, על אף הגשת התביעה נגדו, ועל אף שהתובעת כבר התריעה לא אחת בפני מר אפלבוט על כך שיש בדבריו כדי להוות דברי דיבה חמורים, ולפגוע פגיעה קשה בשמה הטוב, ממשיך הוא, בחוסר תום לב מוחלט ובכוונת מכוון, להשחיר את פניה של התובעת.

178. יתרה מכך, למרבה הצער, לאחר הגשת תביעת אפלבוט, הנתבע 4 אף הגביר את השתלחותו בתובעת, תוך שהוא משתף לשם כך פעולה באופן הדוק עם המרכז ונציגיו.

179. בתוך כך הקים הנתבע 4 בלוג דיבתי, אשר מוקדש כל כולו לתובעת, ואשר בו פרסם (שוב!) את המכתב הדיבתי בגינו כבר הוגשה נגדו תביעה בגין הוצאת לשון הרע.

180. מלוא דיבות הנתבע 4 נגד התובעת יפורטו בפרק ה' להלן. אולם יודגש שוב כבר עתה - שיתוף הפעולה בינו לבין הנתבע 1 לשם הוצאת דיבתה של התובעת, מלמד כי אין מדובר בהבעת עמדה ב"תום לב" לכאורה מצד הורה פרטי, אלא בהשמצות מכוונות ומאורגנות שנועדו לפגוע בתובעת ולרמוס את שמה הטוב.

181. ניתן להניח, כי מר אפלבוים אינו מונע מאותה אג'נדה צינית ופסולה שמכתיב ארגון "יד לאחים" למרכז, וכי הוא נאחז במלחמת החורמה שהכריז על התובעת כאמצעי לשמר בליבו סוג של קשר לבנו שניער ממנו את חוצנו. כך או כך, אחריותו ללשון הרע עומדת בעינה, ואין לתובעת עניין לקבוע אם הוא מנוצל ע"י המרכז בכאבו, או מנצל את המרכז לצרכי מאבקו במציאות, ויתכן כי שתי האפשרויות נכונות.

5.ג. אודות מקסים דיאמנדי

182. הנתבע 4, מר אפלבוים, איננו היחיד שמשתף פעולה עם המרכז במלחמה שזה מנהל נגד התובעת.

183. כך, בשנים האחרונות, משתף המרכז פעולה גם עם הנתבע 3, מר מקסים דיאמנדי, שהשתתף בעבר הרחוק בחלק מהפעילויות שאירגנה התובעת.

184. בהקשר זה יוקדם ויובהר, כי פעילותו של דיאמנדי במסגרת התובעת היתה בין השנים 1998-2003, ולאחר מכן בין השנים 2008-2012 אף סייע באופן ספוראדי ולתקופות קצרות בפעילות ההפצה של חכמת הקבלה, וזאת בשל בקיאותו בתחום הקידום והכתיבה ברשת האינטרנט.

185. למרבה צערה של התובעת, עם הזמן התגלה מר דיאמנדי כאדם בעל התנהגויות בלתי נורמטיביות קשות, אשר נבעו ככל הנראה מבעיות התמכרות לאלכוהול וסמים. התנהגויות לא נורמטיביות אלה התבטאו, בין היתר, בבעיות אלימות ואובססיות בהקשר מיני. בעניין זה יוקדם ויובהר, כי לאחר שמר דיאמנדי הורחק מפעילויות העמותה, התנהלות לא נורמטיבית ואובססיבית זו החריפה משמעותית, וכך ניתן להתרשם בנקל מדברי הדיבה והזימה אותם הוא מפיץ בקשר לתובעת.

186. מכל מקום, לאחר שנתקבלו תלונות רבות על התנהגות בלתי נורמטיבית ואף אלימה מצדו של הנתבע 3 כמפורט לעיל, נאלצה התובעת להרחיקו מהלימודים ומהפעילות במסגרתה.

187. מאז, וככל הנראה בשל מורת רוחו מהרחקתו, מכוון מר דיאמנדי את כל תשכולו כלפי התובעת, הרב לייטמן ותלמידי בני ברוך - קבלה לעם. בתוך כך, מפיץ הנתבע 3 דברי בלע כלפי התובעת באופן שיטתי, כפייתי ובוטה, כאשר ה"עיסוק" הלא בריא שלו ב"מיניות" מתבטא כעת בהאשמות גסות במיוחד - מרומזות ומפורשות כאחת - אשר לעיתים גם הנייר אינו סובל.

188. בנסיבות אלה, ונוכח ההשתלחות חסרת הרסן של הנתבע 3 בתובעת, נאלצה התובעת להגיש נגדו תובענה בגין הוצאת לשון הרע (ת"א (שלום הרצליה) 15-11-18188 עמותת בני ברוך נ' **מקסים דיאמנדי**), ותביעה זו תלויה ועומדת נכון להיום בבית המשפט (להלן: "**תביעת דיאמנדי**").

189. דא עקא, שמאז שהוגשה נגדו התביעה, מר דיאמנדי אך הגביר את מסע ההכפשות שלו, ומאז מפרסם הוא באופן שוטף, שיטתי ומכוון דברי שקר ובלע חמורים ביותר נגד התובעת, מפיץ אודותיה שמועות שקריות ומעליל עלילות שווא, שכל מטרתן נקמה פסולה וניסיון לפגוע פגיעה אנושה בתובעת, לבזותה ולהפכה למושא שנאה בעיני הבריות.

190. במסגרת התנהלות פסולה זו הנתבע אף אינו בוחל בנקיטת תכסיסים נבזיים ביותר, הגובלים בעבירות פליליות ממש.

191. כך, למשל, פונה הנתבע 3, ככלל ברוסית, לנשים שלמדו /או לומדות במסגרת התובעת,

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

ומפיץ באוזניהן עלילת שווא זדונית, לפיהן כביכול מתרחשות במסגרת התובעת "הטרדות מיניות" של התלמידות:

"מקסים דיאמנדי: שלום מריה הנכבדה! את עדיין לומדת בבני ברך של מיכאל לייטמן מריה סליברסטובה: שלום, כן מקסים דיאמנדי: יש כאן עניין כזה, מגיעות תלונות על הטרדות מיניות בבני ברך. תהיי זהירה, אל תישארי עם גברים לבד. מה גם, שהקבלה אוסרת על זה. מריה סליברסטובה: יש לי תכונות אחרות, אז אליי לא יגיעו".

"- שלום ילנה הנכבדה! את עדיין לומדת בבני ברך של מיכאל לייטמן?

- יום טוב, מקסים. כן, לומדת.

- יש כאן עניין כזה, מגיעות תלונות על הטרדות מיניות בבני ברך. תהיי זהירה, אל תישארי עם גברים לבד. מה גם, שהקבלה אוסרת על זה".

ממש כך.

[כז'] העתק ההודעות שנשלחו ותרגומן מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספת כז'.

192. ויודגש מיד - לא היו הדברים מעולם. מדובר בהמצאה, פרי מוחו הקודח של הנתבע 3, אשר חרת על דגלו לפגוע בתובעת בכל דרך אפשרית.

193. אך חמור מכך - הנתבע 3 אף פתח קבוצה בפייסבוק, בשפה הרוסית, שנקראת "התאגדות התלמידים לשעבר של בני ברך/מיכאל לייטמן" (תרגום מרוסית), והמצויה בכתובת - <https://www.facebook.com/exbneibaruch> (להלן: "קבוצת הפייסבוק"). קבוצה זו הפך הנתבע 3 לפלטפורמת הסתה, הקוראת לחבריה לפעול באלימות כנגד הרב לייטמן וכנגד התלמידים הלומדים במסגרת העמותה.

194. יאמר כבר עתה, כי למרבה הצער נראה כי הסתה זו אכן התממשה וגררה אחריה אלימות פיזית נגד תלמידי העמותה.

195. כך, בחודש מרץ 2017 נערך כנס של תלמידי העמותה באוקראינה. והנה, דרך הרשת החברתית הפציר הנתבע 3 בחברי הקבוצה שהקים, לפרסם את היותו של כנס תלמידי העמותה מסווה לכנס של סוכנים פרו-רוסים באוקראינה. בתוך כך, הנתבע 3 הפנה את חברי קבוצת הפייסבוק לשירותי הבטחון של אוקראינה כמו גם לקבוצות של לאומנים אוקראיניים, בכדי שאלו יחבלו בכנס ויפגעו במשתתפיו.

להלן תרגום מרוסית של הדברים שפרסם:

"...כאן בקייב מתכננים כנס נוסף של אנשי הכת. יש הצעה לקטוע את הפגישה הזאת ולהרוס להנהלת בני ברך משפט נוסף. אפשר לעשות את זה באופן רשמי למדי, דרך שירותי הביטחון של אוקראינה וסניף קייב של האגף המשפטי, באמצעות שליחה של מכתב בנוסח כזה:

"אנחנו מדווחים לכם שב-24-26 במרץ השנה מתוכננת התאספות של סוכנים פרו-רוסיים של תנועה בשם "הקונגרס הקבלי העולמי" שבראשו עומד מ. לייטמן, אזרח ישראל הידוע בהתבטאויותיו הפרו-רוסיות. האירוע הנדון מסובסד על ידי האוליגרך הרוסי ליאוניד מקרון, שקרוב לולדימיר פוטין. אנו מבקשים מכם לנקוט באמצעים המתאימים".

ולצרף למכתב שתי תמונות: לייטמן עם מקרון ומקרון עם פוטין, בנוסף לקישור לדף שבו מופיעה הפרסומת לכנס.

knb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

המעוניינים לכתוב הצהרה שכזו באוקראינית, שלחו לכאן:
<https://ssu.gov.ua/ua/pages/30> ולכאן: pravvysektor.info.
 תכתבו לפרטי ובתגובות".

[כח'] העתק הפרסום מיום 3.3.2017 ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח כח'.

196. והנה, זמן לא רב לאחר מכן, בבוקר ה-5.4.2017, נדקרו 2 מתלמידי העמותה עת יצאו ממקום כינוסם בקייב. הדוקר טרם נתפס אולם, למיטב ידיעת התובעת, זהותו ידועה - מדובר באזרח אוקראיני (יהודי המחזיק גם בדרכון ישראלי) בשם מקסים סוסלינסקי, אשר נמנה בעבר עם תלמידי העמותה והידוע בקשריו עם הנתבע 3.

197. בהמשך לאירוע אלימות זה, הוסיף הנתבע 3 וכתב בקבוצת הפייסבוק, בתגובה לדבריו של אחד הגולשים, את הדברים הבאים (בשפה הרוסית):

"אתה שמח בצדק. שהרי כשאין לתלמידים לשעבר הרגעה חסרת תחכום כזאת, הם יכולים ליטול סכין בידיהם וללכת לשחוט את חבריהם לשעבר. כפי שקרה לא מזמן בקייב".

[כט'] העתק הפרסום מיום 26.4.2017 ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח כט'.

198. במקביל, ובנוסף לדברים חמורים אלה, בסוף חודש מרץ 2017 שלח הנתבע 3 מספר הודעות דוא"ל מאיימות לתפוצה רחבה של תלמידי העמותה. הודעות הדוא"ל הסתיימו במשפט: "...תחזיקו חזק ותתכוננו לפיצוץ כתתי/מתקפה של ממש בתוך בני ברוד" (תורגם מרוסית).

[ל'] העתק ההודעות ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח ל'.

199. והנה, בסמוך למועד שליחת הודעות הדוא"ל הנ"ל, החלו להתקבל במשטרה התראות טלפוניות על הטמנת מטען חבלה בבניין העמותה בפתח תקוה, כאשר בעקבות התראות אלו נשלחו למקום כוחות שיטור וחבלנים לצורך ביצוע סריקות.

200. לבסוף, בעקבות מעשים אלה נעצר הנתבע 3 על ידי משטרת ישראל והוחזק במעצר במשך חמישה ימים, ובהמשך שוחרר בתנאים מגבילים.

26. אם אין די בכל האמור לעיל, הרי שהנתבע 3 אף הגדיל ופעל לגניבת זהות אלקטרונית של שניים מתלמידי העמותה (איש הקולנוע ובמאי הסרטים המוערך, סמיון וינוקור, ושחקן התיאטרון הידוע, סשה דמידוב), וזאת תוך שהוא מאיים כי ישתמש בזהות האלקטרונית ויגרום לחברי העמותה "להצטער על כך שהתעסקו איתו". ואכן, בחודש אפריל 2017 נחסמה האפשרות של מר וינוקור להיכנס לבלוג שהוא מנהל וזהותו האלקטרונית נגנבה. יתרה מכך, לאחרונה מימש נתבע 3 את איומיו והחל לפרסם דברי דיבה חמורים בשם מר וינוקור. כך, למשל, ב-09.10.17 שלח הנתבע 3 מייל בשמו של מר וינוקור לתפוצה של למעלה מ-1000 מקוראי הבלוג הפופולארי שלו בשפה הרוסית ובו קישורים לקבוצת הפייסבוק הדיבתית שהקים. ב-10.10.2017 הוא אף הגדיל לעשות ופרסם פוסט בבלוג תחת הכותרת "וידויי של חבר כת לשעבר". למותר לציין כי מדובר במעשה פלילי חמור של גניבת זהות ופרסום דברי שקר ודיבה בשם אותה זהות גנובה, ובעקבות כך אף הוגשה על ידי מר וינוקור תלונה במשטרה.

201. מכל מקום, בעקבות ההסתנות, האיומים והעבירות האלה, הגישה התובעת ביום 22.6.2017 תלונה למשטרה נגד הנתבע 3, ולמיטב ידיעתה תלונה זו נמצאת בחקירה בימים אלה.

[לא'] העתק מכתב התלונה על נספחיו, מצ"ב ומסומן כנספח לא'.

202. כאן המקום לחזור ולהזכיר שוב - על פי הצהרותיו של מר דיאמנדי עצמו, הוא אינו פועל בחלל ריק, כי אם בשליחות, בתמיכה ובגיבוי מלא של הנתבע 1.

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
 Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
 Attorneys & Notary

כך טוען מר דיאמנדי עצמו במסגרת פרסומו בפייסבוק מיום 4.3.2016 (בשפה הרוסית):

טטיאנה ליבנסון: "מה זה הקשקוש הזה???"
(...)

מקסים דיאמנדי: "אני מפרסם את הקשקוש הזה בהיותי נציג המרכז לסיוע לנפגעי כתות..."

[לב'] העתק פרסומו של מר דיאמנדי בפייסבוק מיום 4.3.2016 ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח לב'.**

203. בנסיבות אלה, ברי כי יש לייחס כל אחת ואחת מאמרותיו החמורות והשקריות של מר דיאמנדי גם למרכז ולעומדים מאחוריו.

ד. סיכום ביניים

204. עינינו הרואות: מכל המתואר לעיל עולה תמונה ברורה, חד משמעית ומטרידה, ולפיה ההשמצות והדיבות הרבות אשר הוציאו הנתבעים, בין אם ביחד ובין אם לחוד, הינן חלק ממסע דה-לגיטימציה מתוכנן, מתואם ומכוון שמנוהל זה שנים נגד התובעת.

205. מסע השמצות זה מתבצע, כפי שראינו, בניצוחו ובהנחייתו של הנתבע 1, "המרכז הישראלי לנפגעי כתות", ושל העומדת מאחוריו, "יד לאחים".

206. למעשה הנתבע 1 ו-"יד לאחים" - חד הם. הראשון מהווה את זרועה הארוכה של השנייה, המכוונת אל הציבור החילוני, והכל בכדי "להגן" על אג'נדות גזעניות שראוי היה כי תעלמנה יחד עם אותן תקופות חשוכות של ההיסטוריה האנושית, עימן הן מזוהות.

207. למרבה הצער, אג'נדות אלה אך קיבלו כלים נוספים לקידומן והפצתן בימינו, שעה שהנתבעים עושים שימוש בכל מגוון הבמות העומדות לרשותם לשם פגיעה בשמה הטוב של התובעת: הרדיו, האינטרנט, המודעות המודפסות, הרשתות החברתיות, הודעות sms, ועוד.

208. במסגרת זו משתפים הנתבע 1 והארגון "יד לאחים" פעולה עם יתר הנתבעים, בין אם באמצעות הצבת פעילים של "יד לאחים" בתפקידי מפתח במרכז, ובין אם באמצעות שימוש ציני במצוקות של אנשים פרטיים (מצוקות אשר כלל אינן ב"אשמת" התובעת) והפיכתם ל"כלים" להפצת הדיבות הזדוניות.

209. להמחשת מסקנה זו די אם נזכר בדבריו של מר אמיר זמורה בתצהירו (נספח יז' לעיל), אשר העיד על האופן המניפולטיבי בו גרמו נציגי המרכז לפונים אליהם להאמין כי אותם פונים או בני משפחתם הנם "קורבנות כת" גם מקום שלא כך היה על פני הדברים.

210. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור התבטאויות של אחד מאותם אנשים שהפכו ל"כלים" בידי המרכז - מר מקסים דיאמנדי. יוזכר, כי נגד נתבע זה, אשר על האופי הבעייתי (בלשון המעטה) של אישיותו מעידים, יותר מכל, התנהלותו ודברי הדיבה שפורסמו על ידו (ר' פרק ו' להלן), כבר הוגש כתב תביעה בגין הוצאת לשון הרע נגד התובעת. והנה, זמן קצר לאחר מכן לפתע העיד על עצמו מר דיאמנדי כי הוא "נציג של המרכז הישראלי לנפגעי כתות" (ר' נספח לב' לעיל), ובתוך כך החריף והחמיר את ההכפשות נגד התובעת.

211. והנה, עולה מדבריו של מר דיאמנדי, כפי שנכתבו על ידו ברוסית, שהנתבעים פועלים בצוותא חדא:

"מקסים דיאמנדי: "כן, ועוד מעט יהיה קמפיין פרסומי בשפה הרוסית נגד כתות שונות, ובפרט בני ברוך".

"יש נוכל בשם לייטמן, אנחנו מטפלים בו (...)"

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

[לג'] העתק פרסומיו של מר דיאמנדי ותרגומם מרוסית מצ"ב ומסומן כנספח לג'.

212. אם כן, הדברים ברורים.
213. כן ברור מהעובדות המפורטות לעיל, כי לשם המשך פגיעה נרחבת וקשה כמה שניתן בתובעת, אין הנתבעים בוחלים באף אמצעי, ציני ככל שיהיה.
214. כך, ראינו כי הנתבעים, ובפרט הנתבע 1, אינם בוחלים לחתום על הסכם פשרה עם התובעת, מבלי כל כוונה לקיימו ותוך הטעיה מקוממת הן של התובעת והן של בית המשפט הנכבד.
215. כן ראינו כי הנתבעים, ובפרט הנתבע 1, אינם בוחלים להפר את ההתחייבויות על פי הסכם הפשרה, ולזלזל בצורה גסה בפסק דינו של בית המשפט הנכבד, בטענה (מקוממת לא פחות) כי מדובר ב"אילוץ" להתפשר בגין "אמירות שוליות".
216. בהקשר זה יוזכר, כי בניגוד מוחלט לתנאי הסכם הפשרה, המרכז לא ביצע כל בדיקה עניינית מול התובעת, בטרם פרסם את שם התובעת ב"רשימת הכתות" ואת כל אחת ואחת מהדיבות המפורטות בפרקים ה' ו-ו' להלן, וודאי שלא טרח לפנות אל התובעת בכדי לקבל תגובתה. חלף כך, בחר המרכז בדרכי עורמה ותכסיסנות בניסיון (כושל) לעקוף את הסכם הפשרה אותו ממילא לא התכוון לקיים.
217. תביעה זו מוגשת משהגיעו מים עד נפש.
218. התובעת מאסה במלחמת ההשמצות המקיפה ורבת הזרועות המנוהלת נגדה על לא כל עוול בכפה, ולפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לשים אחת ולתמיד קץ להתנהלות הזדונית, הפוגענית והראויה לגינוי של הנתבעים.
219. התובעת וחבריה זכאים לחופש דת מלא ולשם טוב – זכויות המוגנות עלי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.
220. לאחר שנאמרו דברים אלה תפנה התובעת לפירוט הדיבות נשוא תביעתה.

ה. גוף התביעה - אמרות הדיבה כלפי התובעת

1. הקמפיין הממומן על ידי מר אפלבאום ועל ידי המרכז

221. כאמור לעיל, הנתבע 1 יחד עם הנתבע 4 מימנו קמפיין אינטרנטי פוגעני כנגד התובעת, בשפות עברית, אנגלית ורוסית, ובו ביקשו להציג את התובעת בעיני הציבור הרחב כ"כת".
222. כך, בחיפוש פשוט במנוע החיפוש של חברת "Google", בכתובת האינטרנט www.google.com (להלן: "google") התברר לתובעת כי בהקלדת שם העמותה (באופן מלא או חלקי) - היינו בהקלדת הביטויים "בני ברוך" ו/או "קבלה לעם" בעברית, באנגלית או ברוסית בשורת החיפוש, התוצאות הראשונות שמתקבלות הן כדלקמן בכל אחת מהשפות (ר' נספחים ט'-י' לעיל):

"נפגעת מפעילות בני ברוך? - infokatot.com
 מודעה www.infokatot.com/BeniBaruch
 אנא צרו איתי קשר בדיסקרטיות מלאה ועזרו לי לזכות בתביעה שהוגשה נגדי".

וכן:

"נפגעת מפעילות קבלה לעם? - infokatot.com

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
 Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
 Attorneys & Notary

מודעה www.infokatot.com/BeniBaruch
**אנא צרו איתי קשר בדיסקרטיות מלאה ועזרו לי לזכות בתביעה
 שהוגשה נגדי".**

223. תוצאות דומות התקבלו גם בהקלדת שמו או חלק משמו של הרב לייטמן בעברית, ברוסית
 ובאנגלית:

"נפגעת מפעילות לייטמן?! - www.infokatot.com
מודעה www.infokatot.com/BeniBaruch
**אנא צרו איתי קשר בדיסקרטיות מלאה ועזרו לי לזכות בתביעה
 שהוגשה נגדי".**

224. למען הבהירות, תייחד התובעת מספר מילים להסבר טכני בנושא הקמפיין הממומן הנ"ל.

225. כידוע, חברת 'google' מנהלת, בין היתר, את מנוע החיפוש הפופולרי ביותר בעולם. הגישה
 לאתרי האינטרנט השונים מתבצעת באמצעות הקלדת מילות החיפוש המבוקשות בשורת
 החיפוש, כך שלאחר מכן מתקבלות תוצאות בצורת רשימה של קישורים לאתרי האינטרנט
 השונים.

226. קדימות התוצאות ברשימה זו נערכת באמצעות אלגוריתם מבוסס בינה מלאכותית, על פי
 קריטריונים שונים הנקבעים על ידי חברת 'google'. בתוך כך, מאפשרת 'google' למפרסם
 המעוניין בכך, להעלות את קדימות האתר אותו הוא מקדם במסגרת אותה רשימת תוצאות,
 וזאת בתמורה לתשלום. כך, למשל, יכול משרד עורכי דין "א' ושות'" להבטיח, בתמורה
 לתשלום, כי מי שיקליד את מילות החיפוש "משרד עורכי דין" יראה בשורה הראשונה של
 החיפוש את השם "א' ושות'" ואת הלינק לאתר המשרד "א' ושות'".

227. במקרה בו אכן מדובר בתוצאה שפרסומה ממומן, תירשם לצד תוצאה כזו המילה "מודעה".

228. בענייננו, כפי שעולה מהפרסומים המפורטים לעיל, אכן מדובר בפנינו ב-3 מודעות ממומנות
 (להלן: "המודעות הדיבתיות"), שכן לצד כל אחת מהן מופיעה המילה "מודעה".

229. כפי שעולה מלשון המודעות, הן מפרסמות את אתר האינטרנט של המרכז, העוסק, כאמור,
 בנושא "כתות". כך, שם האתר מופיע במודעות, כאשר המודעות עצמן הן קישורים,
 המובילים אל "דף נחיתה" המוקדש לתובעת (www.infokatot.com/BeniBaruch). כן
 עולה מלשון המודעה ומ"דף הנחיתה" אליו מובילה המודעה, כי היא מפרסמת למעשה גם
 את הבלוג של מר אפלבוים בכתובת <http://www.applebaum.org.il>.

230. הנה כי כן, הנתבעים 1 ו-4 ביקשו לפרסם את האתר ואת הבלוג באמצעות פרסום מכוון
 וממומן של מודעות מבזות, שקריות, משפילות ואסורות, שיש בהן כדי להציג את התובעת
 כ"כת פוגענית".

231. למען הסר ספק יודגש, **מדובר בפרסום כוזב ושקרי בעליל**. התובעת הנה, כאמור, עמותה
 הפועלת על פי דין, וכפי שיפורט להלן - הדבר ידוע היטב לנתבעים. כל מודעות הנתבעים
 בעניין זה אינן אלא השמצות חסרות בסיס, שנועדו לקדם את האינטרסים הפסולים שלהם,
 ובפרט את אתרי האינטרנט שבבעלותם ובניהולם.

232. ודוק, הפרסום השקרי, המבזה והאסור לעיל נעשה על ידי הנתבעים בחוסר תום לב קיצוני,
 באופן מכוון וזדוני, שכן בהקלדת כל מילת חיפוש הנוגעת ישירות לעמותה, התוצאה
 הראשונה שהתקבלה היתה אחת מהמודעות הממומנות שוא כתב התביעה דנא. במילים
 אחרות, הנתבעים שילמו כספים בכדי שהמודעות המשמיצות והשקריות תתפרסמנה בכל
 הזדמנות בה מישוהו יבקש למצוא מידע באינטרנט אודות התובעת בכל אחת מהשפות
 המרכזיות שבהן יש לתובעת תלמידים, בארץ ובעולם. ממש כך.

233. כדוגמה, משול הדבר לקידום ממומן של מודעה שתעלה בראש העמוד בכל פעם שתוקלד

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
 Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
 Attorneys & Notary

המילים "תנובה" בשורת החיפוש, ושתאמר "מוצרי תנובה מורעלים".

234. לפיכך, הקמפיין המודעות הממומן נגד התובעת, אשר לו אחראים הנתבע 1 ומר אפלבאום, כולל ביטויים פוגעניים ושקריים, העולים כדי לשון הרע כנגד התובעת, והמהווים - כל אחד ואחד - פרסום לשון הרע, וזאת כדלקמן:

- א. המילה "כתות" לצד שם התובעת - www.infokatot.com/BeniBaruch במודעות המצורפות כנספחים ט' ו-י' לעיל;
- ב. השימוש במילים "נפגעת מפעילות בני ברוך?" במודעה המצורפת כנספח ט' לעיל;
- ג. השימוש במילים "נפגעת מפעילות קבלה לעם?" במודעה המצורפת כנספח ט' לעיל;
- ד. השימוש במילים "נפגעת מפעילות לייטמן?" במודעה המצורפת כנספח י' לעיל;
- ה. השימוש במילים "צרו עמי קשר בדיסקרטיות מלאה" במודעות המצורפות כנספח ט' ו-י' לעיל;

235. למען שלמות התמונה יצוין כי בשל כל אחד ואחד מדברי דיבה אלה, התובעת הגישה במקביל לתובענה זו, גם תביעה נגד בעלי מתחמי הדומיינים של אתר המרכז ושל הבלוג הדיבתי, וזאת בגין מעורבותם בקמפיין הממומן הנ"ל (ת"א (השלום י-ס) 56873-02-16 **עמותת בני ברוך נ' דידי רמז ואח'**).

ה. התבטאותה ברדיו של הנתבעת 2, גב' רחל ליכטנשטיין

236. כפי שפורט לעיל, הנתבע 1, יחד עם שותפיו ונציגיו, מנהלים מלחמה גלויה, שיטתית ומכוונת נגד התובעת ולשם כך עושים שימוש בכל הפלטפורמות הפרסומיות האפשריות, וזאת על מנת לפגוע בתובעת בצורה נרחבת ומקיפה.

237. בתוך כך אין הנתבע 1 מסתפק בהשמצות באינטרנט, במסגרת אתר המרכז ו/או הבלוג הדיבתי של מר אפלבאום ו/או עמוד הפייסבוק של מר דיאמנדי (אשר עליהם יורחב להלן), אלא אף פונה באופן יזום לכלי התקשורת הפופולאריים ומנצל את הבמה שניתנה לו כארגון "המסייע לנפגעים", לשם השחרת פניה של התובעת.

238. כך, למשל, במסגרת תכנית הרדיו "מה בוער", בהנחיית רזי ברקאי, אשר שודרה בגלי צה"ל ביום 17.2.2016, אחד האינטמים בתוכנית היה קשור לעמותה, התובעת. והנה, במסגרת ראיון שהעניקה מנכ"לית הנתבע 1 דהיום, הגב' רחל ליכטנשטיין (הנתבעת 2), בתוכנית, אמרה הגב' ליכטנשטיין בהתייחסותה לתובעת את דברי הדיבה הבאים:

"מראיין: בוא נצרך את רחל ליכטנשטיין, רחל היא מנכ"לית המרכז לנפגעי כתות

רחל: נכון. בוקר טוב.

מראיין: ספרי לי על המרכז ועל הפעילות שלכם.

רחל: המרכז לנפגעי כתות קיים כ-10 שנים. הוא הוקם ע"י משפחות שלכל אחד יש את הסיפור שלו והוא פועל כדי באמת להעלות מודעות לקבוצות וכתות פוגעניות. אמ.. ולעזור למי שנפגע מקבוצות כאלה ולבני המשפחות שלהם. אמ.. כן, מה עוד אתה רוצה לדעת?

מראיין: על העמותה הזאת...

רחל: המרכז פועל...

מראיין: כן, כן.. על המרכז הבנתי.

רחל: על בני ברוך?

מראיין: על העמותה הזאת מה את יודעת להגיד לנו?

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

רחל: הבנתי.. חשבתי שזה לא אליי.. על בני ברוך אנחנו קיבלנו לא מעט עדויות וכשאני אומרת לא מעט אני מדברת על עשרות. גם של מי שעזב את הקבוצה וגם של בני משפחות שאחד מבני המשפחה נמצא בבני ברוך אם זה בן זוג, אם זה הורים, אם זה בנים או בנות. ואנחנו מגלים באמת מאפיינים מאוד בעייתיים שמעוררים חשד לגבי הקבוצה הזאת. אם זה מנהיגות שבאמת מתנהלת סביב מיכאל לייטמן שהוא המנהיג הבלתי מעורער של הקבוצה הזאת. שהוא זה שמכתיב לחברים בקבוצה איך להתנהל. איך להתנהג. עם מי להתחנן. איך לגדל את הילדים. איפה לגור. אמ.. מה שהוא.. המסרים שהוא מעביר הם חד משמעיים אין אפשרות לערער עליהם.

מראיין: מי זה החברים? מדובר בקטינים? מדובר במשפחות? מדובר בהורים?

רחל: לא.. מדובר באנשים מבוגרים, בוגרים. חלקם במשפחות, חלקם רווקים. למרות שכשאתה נכנס לקבוצה אם אתה רוצה להתקדם אתה חייב להיות נשוי. אז.. באיזשהו בשלב מאוד מוקדם גם יחתנו אותך.

יש סודיות גדולה בתוך הקבוצה, יש פעילות של גיוס משאבים ואם זה של שעות, גיוס משאבים זמניים. או של כספים עבור הקבוצה. רכוש מבני המשפחה, מהמשפחה הגרעינית. אמ.. גם בגלל שבאמת יש המון שעות של פעילות בבני ברוך ואז אין לך זמן פנאי לפעילות המשפחתית, לאירועים המשפחתיים.

מראיין: תגידי רחל, כל הדברים שאת אומרת לך נשמעים מדאיגים, אנשים עושים את זה כנראה באופן וולנטרי. היו שם בדיקות של המשטרה? האם אכן העמותה הזאת פועלת ככת?

רחל: אז תראה רזי, אנחנו נמצאים היום במצב שאין חוק בישראל נגד כתות. אתה מוצא אותי בנקודת זמן מאוד מעניינת. כי אני בדיוק בדרך לכנסת. כי היום אמורה להעלות לקריאה טרומית הצעת חוק נגד כתות פוגעניות. אז אנחנו נמצאים במצב שאין חוק נגד כתות, אז זה לא פלילי. אז אין סיבה שהמשטרה תכנס ותבדוק את הדברים האלה. ולכן בעצם אנחנו באים ומזהירים, לכן זה התפקיד שלנו לבוא ולהזהיר למרות שזה לא פלילי. בואו תבדקו מה קורה עם קבוצות שיש בהם כן בעייתיות של ציות מוחלט למנהיג, שעבוד שאולי יכול אפילו להוביל לניצול. ניצול נפשי ולפעמים גם ניצול.. דברים אחרים... לאו דווקא בקבוצה הזאת, אני מדברת בכלל. אם זה ניצול כלכלי או לצערי אפילו ניצול מיני שזה כבר באמת מיני.

מראיין: טוב, נסתפק בזה. רחל ליכנסטיין מנכ"לית המרכז לנפגעי כתות. תודה רבה רחל.

[לד'] העתק תמלול הראיון עם הנתבעת 2, מצ"ב ומסומן כנספח לד'.

239. ויודגש שוב - מדובר באוסף של אמירות שקריות ובזוויות כלפי התובעת, שבינן ובין המציאות אין דבר וחצי דבר. כפי שפורט לעיל, העמותה פועלת על פי דין, וכל טענות הנתבעת 2 בנוגע ל"מאפיינים בעייתיים" כביכול אינן אלא שקר וכזב וחוליה נוספת בשרשרת ההכפשות הארוכה של הנתבעים.

240. למותר לציין, כי לא התובעת, ולא הרב לייטמן, אינם מכתביבים לתלמידים כיצד לחיות, אינם "גוזלים" את זמנם המשפחתי ואינם "מחתינים" אנשים בניגוד לרצונם. למעשה, הטענות בעניין זה מופרכות עד גיחוך, שעה שתלמידי התובעת מונים עשרות אלפי אנשים, מכל השכבות הסוציו-אקונומיות של הציבור בישראל, מכל הגילאים, מכל הדתות והנטיות המיניות, וניתן להיווכח בכך בנקל. מטבע הדברים, אנשים אלה נבדלים זה מזה גם בקשרים המשפחתיים והחברתיים שהם מנהלים, אולם אין ולא יכולה להיות לתובעת כל שליטה על כך (וודאי גם לא כל רצון לשליטה כאמור).

241. מכל מקום, לא יכולה להיות מחלוקת כי כל אחת ואחת מהאמירות (השקריות) המודגשות

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

בראיון לעיל של הנתבעת 2 מהווה פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק.

242. כך, לא יכולה להיות מחלוקת, כי עצם הקישור בין התובעת ובין המושג "כת" - על כל המשמעויות השליליות של מונח זה - מהווה הוצאת דיבה.
243. באותו אופן, גם האמירה לפיה מתגלים לכאורה "מאפיינים מאוד בעייתיים" בתובעת, ש"מעוררים חשד", היא כשלעצמה אמירה פוגענית ושקרית, המייצרת אצל המאזין רושם כאילו התובעת הינה קבוצה הפועלת באופנים שליליים, ומנוגדים לחוק.
244. באשר לטענה (השקרית אף היא כאמור) לפיה הרב לייטמן "מכתוב" לכאורה לתלמידיו כיצד לחיות, "מחתך" אנשים בתוך הקבוצה, ו-"אינו מאפשר לערער על מסריו" - טענות שקריות אלה מכוונות לצייר את התובעת ו/או את הרב לייטמן כמי ששולטים לכאורה על חירותם של אנשים, בניגוד לרצונם.
245. באותו אופן גם הטענה השקרית לפיה התובעת מכלה כביכול את רכושם ו/או זמנם חבריה היא אמירה שקרית ופוגענית, שמכוונת לתאר את התובעת כמי שעושקת לכאורה את חבריה.
246. באשר לטענת הנתבעת 2 לפיה המרכז "מזהיר" את הציבור מפני התובעת, גם שעה "שזה לא פלילי" - הרי שברי כי מדובר במניפולציה נבזית ומתחכמת, שכל מטרתה הינה לטפול לתובעת, גם אם בעקיפין, האשמות שווא בעבירות פליליות חמורות.
247. כך, לא יכול להיות חולק, כי אזכור שמה ופעילותה של התובעת בצד הטענה "שאינו חוק נגד כתות, אז זה לא פלילי. אז אין סיבה שהמשטרה תכנס ותבדוק את הדברים" יוצרת את הרושם החזק אצל הציבור כאילו מתרחשים בתובעת מעשים בעלי אופי פלילי, או שראוי להם שיוגדרו כפליליים, ורק בשל ה"מחסום" החוקי, אין בידי המשטרה להיכנס ו"לבדוק את הדברים".
248. ואכן, מיד לאחר מכן טוענת הנתבעת בעזות מצח כי אותם "דברים" שמתרחשים לכאורה הינם "ציות מוחלט למנהיג", "שעבוד", "ניצול נפשי", "ניצול כלכלי" ואף "ניצול מיני". ברי כי דברים אלה, בצירוף הטענה כי הם מתרחשים "לאו דווקא בקבוצה הזו" אלא "בכללי" מחזקים את הרושם החזק, המעוות והפוגעני כאילו המעשים הפסולים (והפליליים) שפורטו על ידי הנתבעת 2, או למצער חלקם, בוצעו גם בתובעת (דבר המוכחש מכל וכל).
249. משכך, כל אחת ואחת מאמירות פוגעניות המודגשות שלהלן מהווה פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק ומקימה חבות הן לגבי ליכטנשטיין והן למרכז:

"רחל: על בני ברוך?"

מראיין: על העמותה הזאת מה את יודעת להגיד לנו?

רחל: הבנתי.. חשבת שזה לא אליי.. על בני ברוך אנחנו קיבלנו לא מעט עדויות וכשאני אומרת לא מעט אני מדברת על עשרות. גם של מי שעזב את הקבוצה וגם של בני משפחות שאחד מבני המשפחה נמצא בבני ברוך אם זה בן זוג, אם זה הורים, אם זה בנים או בנות. ואנחנו מגלים באמת מאפיינים מאוד בעייתיים שמעוררים חשד לגבי הקבוצה הזאת. אם זה מנהיגות שבאמת מתנהלת סביב מיכאל לייטמן שהוא המנהיג הבלתי מעורער של הקבוצה הזאת. שהוא זה שמכתיב לחברים בקבוצה איך להתנהל. איך להתנהג. עם מי להתחנן. איך לגדל את הילדים. איפה לגור. אמ.. מה שהוא.. המסרים שהוא מעביר הם חד משמעיים אין אפשרות לערער עליהם".

"רחל: ...למרות שכשאתה נכנס לקבוצה אם אתה רוצה להתקדם אתה חייב להיות נשוי. אז.. באיזשהו בשלב מאוד מוקדם גם יחתנו אותך. יש סודיות גדולה בתוך הקבוצה, יש פעילות של גיוס משאבים ואם זה של שעות, גיוס משאבים זמניים. או של כספים עבור

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

הקבוצה. רכוש מבני המשפחה, מהמשפחה הגרעינית. אמ... גם בגלל שבאמת יש המון שעות של פעילות בבני ברוך ואז אין לך זמן פנאי לפעילות המשפחתית, לאירועים המשפחתיים."

"רחל: ...אנחנו נמצאים במצב שאין חוק נגד כתות, אז זה לא פלילי. אז אין סיבה שהמשטרה תכנס ותבדוק את הדברים האלה. ולכן בעצם אנחנו באים ומזהירים, לכן זה התפקיד שלנו לבוא ולהזהיר למרות שזה לא פלילי. בואו תבדקו מה קורה עם קבוצות שיש בהם כן בעייתיות של ציות מוחלט למנהיג, שעבוד שאולי יכול אפילו להוביל לניצול. ניצול נפשי ולפעמים גם ניצול.. דברים אחרים.., לאו דווקא בקבוצה הזאת, אני מדברת בכלל. אם זה ניצול כלכלי או לצערי אפילו ניצול מיני שזה כבר באמת מיני."

250. ויודגש שוב - האמירות המפורשות ומרומזות לפיהן התובעת פועלת כ"כת" ו/או מתקיימים בה "מאפיינים כיתתיים" ומתבצעים בה מעשים בעלי אופי פלילי, כאלה או אחרים, כמפורט לעיל, מהוות שקרים מפגיעים וזדוניים, המופצים מפי מי שכבר הודו בעבר שאין לדברים אלה כל בסיס ואף הביעו התנצלות פומבית בגינם.

251. על כן יש בכל אחד מדברי בלע חמורים אלה לא רק כדי להוות פרסום לשון הרע נגד התובעת, אלא גם כדי ללמד על הפרה נוספת של המרכז את פסק הדין המוסכם שניתן בעניין דברי הדיבה הקודמים שהופצו על ידו.

ה.3. הניוולטר מטעם המרכז

252. אם בכך לא די, במסגרת ניוולטר (עלון מידע) שהוציא המרכז בחודש ינואר 2016 בתפוצה רחבה (להלן: "הניוולטר"), פירסם המרכז אמירות פוגעניות כלפי התובעת, תוך הפנייה לבלוג הדיבתי של מר אפלבוט (אליו נתייחס בפרק ה'6- להלן).

253. וכך נכתב בניוולטר:

"מאבק של הורה"

מעטים ההורים המסוגלים לחשוף את המקרה האישי שלהם.

חשיפה פומבית כמוה ככדור שלג מתגלגל שלא ניתן לצפות מראש אם, מתי והיכן ייעצר. אולם, יש מקרים בהם המשפחות מחליטות להיחשף על מנת להעלות מודעות ולסייע לאחרים.

אהרון אפלבוט הוא דוגמה לכך. למרות היותו איש צנוע, הוא החליט לחשוף את המקרה האישי שלו וכך לנסות לתרום מידע וסיוע לחברה ככלל. אהרון פתח בלוג בו הוא מתאר את המתרחש בעקבות הצטרפות בנו לקבוצת בני ברוך, ואת המאבק המשפטי שהוא מנהל.

עזרו לאהרון להפיץ את הבלוג באמצעות שיתוף בפייסבוק ו/או במייל.

[לה'] העתק הניוולטר מטעם הנתבע 1 מחודש ינואר 2016, מצ"ב ומסומן כנספח לה'.

254. ברור כי אזכור שמה של התובעת בניוולטר האמור, קובע בצורה בלתי משתמעת לשתי פנים כי התובעת הינה "כת", וזאת גם אם המרכז נמנע לכאורה מאזכור הכינוי המפורש "כת" בסמיכות לשם התובעת.

255. מסקנה זו, למעשה, מתבקשת בהינתן זהות המפרסם, הוא הנתבע 1, ובוודאי בהתייחס לתוכן הניוולטר - עדכונים שוטפים בנושא "כתות".

256. כדי לסבר את האוזן, להלן יתר הנושאים אודותיהם עדכן המרכז במסגרת הניוולטר, ואשר

knkb

כב"רי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

אופפים את הידיעה ה"תמימה" אודות התובעת:

- "נפתחת קבוצה להורים"
 "הקבוצה מיועדת להורים (...) המתמודדים עם חברותם של הבן או הבת בכת פוגענית"
- "המרכז הישראלי לנפגעי כתות"
 "המרכז הישראלי לנפגעי כתות פועל משנת 2016 לקידום המודעות בנושא כתות בישראל, ושואף לכך שכל אדם בישראל ידע מה זה כת ומה סכנותיה (...)"
- "ככה נפלתי בפח"
 "כתבה בנושא כתות העוסקת בנפילה אל מלכודת הכת (...)"
- "ראיון רדיו בגלי צה"ל"
 "על חקיקה בנושא כתות ועל ההשפעה המנטלית בכתות (...)"
- "ערוץ 1 בתחקיר על חברת בי היפ"
 "איך משכנעים צעירים לעזוב מקומות עבודה ולימודים, להתנתק מחברים ומשפחה ולהתמסר לחברה ולגורו העומד בראשה? תחקיר המעורר תהיה האם חברת בי היפ משתמשת בטכניקות הנפוצות בקבוצות כיתתיות כדי לשלוט בצעירים ולנצל אותם?"
- "הצעת חוק בנושא כתות"
 "על שולחן הכנסת מתגלגלת כבר שנה וחצי הצעת חוק של ח"כ יריב לוין ואורלי לוי בנושא כתות (...)"
- "הרחבת חוק בעילה אסורה בהסכמה בניצול יחסי מרות לאנשי דת ומיסטיקה"
- "ילדים בכתות"
 "בשבועות האחרונים עבדנו על תרגום מאמר של פרופ' מרגרט זינגר... היא נחשבת לחוקרת מובילה בעולם בנושא כתות, שטיפת מוח, שכנוע כפוי והשפעה בלתי ראויה".

257. לא יכול להיות חולק, כי סביבה פרסומית זו, על רקע הקשרה הכולל, מלמדת כי המרכז פירסם ברבים את התובעת כמי שפועלת כ"כת" ואף כ"כת פוגענית", גם אם באופן משתמע.

258. בהקשר זה נזכיר את הוראות סעיף 3 לחוק איסור לשון הרע, הקובע:

"אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה."

259. אולם, בזאת לא תמו הפרסומים הדיבתיים בניוולטר.

260. כך, כפי שעולה מהניוולטר, בנוסף לבלוג הדיבתי של מר אפלבוים, מפרסם הוא גם את הקישור לראיון של הנתבעת 2, אותו ראיון משמיץ ופוגעני, בו הציגה הנתבעת 2 את התובעת כ"בעלת מאפיינים כיתתיים בעיתיים" לכאורה, רמזה למעשים פליליים שכביכול

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

מתרחשים בה, ועוד כהנה וכהנה דברי בלע נבזיים:

"ראיון רדיו בגלי צה"ל

"על חקיקה בנושא כתות ועל ההשפעה המנטלית בכתות (...)";

261. הנה כי כן נתן המרכז במה נוספת לדברי הדיבה של המנכ"לית, הנתבעת 2.

262. משכך, ולאור כל האמור לעיל, ברי כי כל אחד משני פרסומים אלה מהווה, בפני עצמו, פרסום לשון הרע נגד התובעת.

ה. 4. האתר ועמוד הפייסבוק של המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ

263. כאמור, הנתבע 1 מפעיל אתר אינטרנט (<http://www.infokatot.com>), המשמש, בין היתר, פלטפורמה לפרסומי הפוגעניים והשקריים של מר אפלבאום כלפי התובעת.

264. כך, עד לאחרונה אתר המרכז הזמין את קוראיו להיכנס ולקרוא לכאורה אודות פניית מר אפלבאום וזאת הן במסגרת מודעה גרפית (ובלעז: banner) שנעה על פני המסך "פניית אהרן אפלבאום", והן תחת לשונית "עדויות".

[לו'] העתק הפרסום באתר, מצ"ב ומסומן **כנספח לו'**.

[לז'] העתק הפרסום באתר, מצ"ב ומסומן **כנספח לז'**.

265. והנה, בין כך ובין כך, הקישור הוביל ל"פניית אהרן אפלבאום" – המפורסמת גם היום באתר המרכז – והכוללת ביטויים פוגעניים ושקריים כלפי התובעת, אשר מועלים לכאורה בשמו של מר אפלבאום, אך מופצים באמצעות הנתבע 1:

"... בשנת 2013 הגישה נגדי עמותת בני ברוך ('קבלה לעם', תנועתו של מיכאל לייטמן) תביעת לשון הרע. להבנתי, מדובר בתביעה שמטרתה להשתיק ולהפחיד אותי וליצור את מה שמשפטנים קוראים לו "אפקט מצנן" (...). זהו דפוס פעולה מוכר של גופים חזקים ועתירי ממון, המנצלים את כוחם כדי להילחם בביקורת עליהם בזירה הציבורית (...).

זהו מאבק בתביעות השתקה באופן כללי, תביעות שהפכו לכלי של ארגונים גדולים וחזקים להפחיד ולהרתיע אזרחים מלהביע את דעתם (...).

[לח'] העתק הפרסום באתר המרכז מצ"ב ומסומן **כנספח לח'**.

266. כפי שכבר פורט לעיל, התובעת אכן מנהלת נגד הנתבע 4 תביעת דיבה בגין המכתב המשמיץ והפוגעני שפרסם ברבים. אולם, הניסיון להציג ניהול תובענה מוצדקת זו כ"השתקה" מהווה כשלעצמו לשון הרע.

267. אך חמור מכך – באופן זה בחר הנתבע 1, כאמור, לעקוף למעשה את התחייבותו בהסכם הפשרה (נספח ח' לעיל) שלא לכלול את שמה של התובעת ב"רשימת הכתות" המפורסמת באתר המרכז, וחלף כך "פשוט לציין את "הסיפור האישי" העלום של מר אפלבאום ו"פשוט להפנות" לבלוג הדיבתי שלו.

268. בהמשך, כאמור, באוגוסט 2017 הגדיל הנתבע 1 והוסיף את שמה של התובעת ל"רשימת הכתות" באתרו, תוך הפרה בוטה ומופגנת של הסכם הפשרה (ר' נספח יא' לעיל).

269. להלן נביא את הדברים שנרשמו בפרסום הנ"ל כלשונם:

"בני ברוך / קבלה לעם / לייטמן

אוגוסט 2017

במרכז הישראלי לנפגעי כתות התקבלו עדויות של יוצאי הקבוצה הפנימית של בני ברוך בפתח תקווה, ושל בני משפחות כבר החל משנת 2008.

לאחר בחינת היקף העדויות ותוכנן, הגיע המרכז למסקנה כי מדובר בקבוצה שקיימים בה מאפיינים כיתתיים מסויימים, המצדיקים את פרסום המידע לציבור, והקבוצה "הועלתה" לאתר האינטרנט שלנו. בשנת 2010 ניצלה עמותת "בני ברוך" פליטת פה של מנהלת המרכז דאז והגישה נגד המרכז תביעה דיבה. לאחר הגשת התביעה ומסיבות מעשיות נאלץ המרכז להגיע להסכם פשרה במסגרתו הוסר שם קבוצת בני ברוך מרשימת הקבוצות הכיתתיות באתר המרכז (למרות שהתביעה לא הוגשה בקשר לאתר ולא על דברים שנכתבו על בני ברוך באתר), והתחייב שלא להביע דעתו אודות בני ברוך אלא במספר תנאים.

במהלך השנים המשיכו להגיע אלינו עדויות וחומרים אודות הקבוצה מאנשים נוספים שעזבו את הקבוצה וראו את עצמם כנפגעים וביקשו למסור מידע אודותיה. נפגשנו גם עם נציגים של בני ברוך וניסינו לקבל מהם תמונה של המתרחש בקבוצה. בנוסף, בעקבות סדרה של תביעות שהגישה בני ברוך נגד אנשים וגורמים שונים שביקרו אותה, פורסם מידע נוסף ורב על הקבוצה. הכוח שצברה בני ברוך גרם להתעניינות של אמצעי התקשורת בה, וגם אלה תרמו לפרסום מידע רב על הקבוצה. כל המידע הנ"ל נאסף ונבחן על-ידינו, ויצר תמונה קוהרנטית על בני ברוך (והכוונה בראש ובראשונה לקבוצה הפנימית בפתח תקווה).

לא הזדרזנו לפרסם את הידוע לנו על בני ברוך ואת דעתנו על פעילות התנועה משום שביקשנו לאסוף מאסה קריטית של מידע קוהרנטי ואמין. ואכן, המידע שקיים היום אודות "בני ברוך" מצדיק את החששות שלנו ומחייב אותנו לפרסם את הדברים. בתמצית:

עולה תמונה לפיה על חברי הקבוצה הפנימית בפתח תקווה של בני ברוך מופעל לחץ להשקיע משאבים רבים מאד בפעילות הקבוצה, הן מבחינת שעות לימוד, הן מבחינת שעות התנדבות ב"הפצה" והן מבחינה כספית (תשלום מעשר ותשלומים נוספים); החברים נדרשים לשים את פעילותם בבני ברוך בראש סדר העדיפות שלהם, עד כדי התבטלות עצמית; חברי הקבוצה חווים לחץ להתנתק מגורמים שאינם תומכים במעורבות האינטנסיבית בקבוצה (כגון בני משפחה ומעגלים חברתיים קודמים); מי שאינם חברים בבני ברוך מוצגים כ"בהמות" או כ"99%" (להבדיל מהאחוז האחד, המיוחסים, תלמידי קבוצת בני ברוך); תורתו של לייטמן מוצגת כאמת היחידה שאין בלתה ולייטמן עצמו מוצג כמי שקרוב בדרגתו לאל וכמי שמהווה צינור יחידי להתקדמות הרוחנית של חברי הקבוצה; האידיאולוגיה של לייטמן משיחית ורואה את העולם כמצוי על ספו של מלחמת גוג ומגוג, ואת פעילות הפצת חוכמת הקבלה כקריטית להצלת העולם; פעילות מסיונרית ("הפצה") מהווה נדבך מרכזי בפעילות הקבוצה, והחברים מונחים שאין פגם במשיכת אנשים (כולל ילדים) אל רעיונות חוכמת הקבלה תוך הסתרה או טשטוש של הקשר לבני ברוך ושימוש גם בשמות אחרים (כגון "עמותת לגדול בכיף" "המח"ר בחינוך", "תנועת הערבות" ועוד). בשנים האחרונות פועלת "בני ברוך" על מנת לצבור כוח פוליטי ברמה המוניציפלית והארצית, וכן על מנת לחדור למערכת החינוך במסווה של תכניות חינוכיות חילוניות. זה רק חלק קטן מהדברים. ניתן לעיין בקישורים הבאים כדי לקבל תמונה שלמה יותר.

לגבי לייטמן עצמו, ומעבר לכל האמור לעיל, התקבלו עדויות בנוגע לפעילות חמורה מצד מר מיכאל לייטמן, הקשורה לניצול מעמדו, אשר חלקה מצויה כעת תחת צו איסור פרסום לבקשת עמותת בני ברוך.

knk-b

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keldar Blum & Co

Attorneys & Notary

המרכז לנפגעי כתות דוגל בשיח פתוח ובהצגת מידע לעיון הציבור. אנו מזמינים את הקוראים לעיין במסמכים ובחומרים השונים הקיימים ברשת אודות בני ברוך, ולגבש בעצמם עמדה מושכלת אודות התנהלות הקבוצה הפנימית בפתח תקווה.

- לעיון בתמצית של העדויות שהגיעו למרכז (עד דצמבר 2015) כפי שנמסרו בתצהירה של מנהלת המרכז לבית המשפט הדין בתביעת לשון הרע שהגישה העמותה, לחצו כאן.
- לתצהירים שהוגשו מטעמו של אדם שבנו היה חבר בקבוצה הפנימית של בני ברוך ונתבע לאחר שטען שמדובר בכת לחצו כאן.
- לאתר האינטרנט של אותו אדם, בו מועלים החומרים השונים שהוגשו במסגרת התביעה לחצו כאן.
- לדוח עדכני על האידיאולוגיה של בני ברוך מטעם מכון המחקר מיד"ע לחצו כאן.
- לאתר בני ברוך קבלה לעם לחצו כאן
- לבלוג של מנהיג בני ברוך, מיכאל לייטמן לחצו כאן
- לכתבות עיתונאיות אודות בני ברוך: ידיעות אחרונות, תאגיד כאן, העין השביעית, גל"צ, ניתן ללחוץ על הקישורים.
- לכתבה אודות תביעות הדיבה שמגישה עמותת בני ברוך לחצו כאן.
- לעמוד פייסבוק (בשפה הרוסית) שהקימו יוצאי בני ברוך לחצו כאן.

270. הנה כי כן, בפרסום זה מציג הנתבע 1 בפני הציבור תמונה מעוותת ושקרית, ולפיה, בין היתר:

- התובעת הינה "כת", המפעילה על חבריה לחץ להשקיע משאבים רבים בפעילות העמותה, לרבות משאבים כספיים;
- התובעת גורמת לחבריה ל"התבטלות עצמית";
- התובעת גורמת לחבריה להתנתק ממבני משפחה ומעגלים חברתיים קודמים;
- התובעת משכנעת את חבריה כי מי שאינם תברים בבני ברוך הינם "בהמות";
- התובעת מבצעת פעילות מיסיונרית באמצעות גופים שונים תוך הסתרה או טשטוש של הקשר שלהם לבני ברוך ושימוש בשמות אחרים;
- התובעת מנצלת כוח פוליטי על מנת לחזור למערכת החינוך במסווה של תכניות חינוכיות חילוניות;
- הרב לייטמן, שעומד בראש התובעת, מנצל מעמדו לשם "פעילות חמורה", המצויה תחת צו איסור פרסום; ועוד, ועוד.

271. לא יכול להיות חולק כי עצם הוספת התובעת ל"רשימת הכתות", כמו גם דברי הבלע החמורים והשקריים שנרשמו בפרסום הנ"ל מאוגוסט 2017, מהווים הוצאת לשון הרע נגד התובעת.

272. כאן המקום לציין, כי גם בפרסום זה מפנה הנתבע 1 אל הבלוג הדיבתי של מר אפלבוט, ואל התצהירים שהוגשו מטעמו בתביעת אפלבוט, תוך שהוא מתיימר להציג את "התמונה המלאה" בפני הציבור. ברם, באופן נוח למדי, "שוכח" הנתבע 1 לציין, כי בתגובה לתצהירים אלה, הגישה התובעת קרוב ל-40 תצהירי הזמה, המפריכים לחלוטין את האמור בתצהירי הנתבע 4.

273. בנסיבות אלה ברי, כי מהפרסום הנ"ל מתקבל הרושם השקרי והמטעה לפיו הי"עדויות" שפורסמו בבלוג הדיבתי הינן עדויות יחידות שקיימות בקשר לתובעת, עדויות שאין עליהן מחלוקת - דבר המהווה כשלעצמו הוצאת לשון הרע ופגיעה בשמה הטוב של התובעת.

274. בנוסף לפרסומים באתר האינטרנט שלו, המרכז עושה שימוש נפסד גם בעמוד הפייסבוק שלו, ומנצל אותו כ"במה" נוספת מעליה יכול הוא לפרסם דברי דיבה מכפישים ומשמיצים נגד התובעת.

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

275. כך, כפי שפורט בפרק העובדתי לעיל, ביום 27.6.2016 פרסם המרכז בעמוד הפייסבוק שלו טקסט, בו נטען כי למעשה המרכז "אולץ" כביכול על ידי בית המשפט הנכבד לחתום על הסכם הפשרה ולהתנצל, וכי בתי המשפט "נותנים יד לתופעת תביעות ההשתקה המסוכנות" (ראה נספח יג' לעיל):

"לפני כמה שנים, עמותת "בני ברוך" תבעה אותנו תביעת דיבה. בעקבות ההתנהלות המשפטית נאלצנו להגיע עם בני ברוך להסדר פשרה במסגרתו פרסמנו הודעת הבהרה ובה עמדה שהמרכז עמד מאחוריה בזמנו: שלמיטב ידיעתנו אין בבני ברוך חשד למעשים פליליים.

...

...בתי המשפט נוטים לאלץ נתבעים במשפטי דיבה להתנצל על משהו (אפילו אמירות שוליות או דברים שלא נאמרו במפורש) כדי לסיים תיקים בלי להכריע בהם. לדעתנו, בכך בתי המשפט נותנים יד לתופעת תביעות ההשתקה המסוכנת, שאופיינית לקבוצות כיתתיות, ולגורמים כוחניים אחרים..."

276. דברים אלה, בנוסף להיותם "הודאה" מפורשת של המרכז בכך כי חתם על הסכם הפשרה בחוסר תום לב ומבלי כל כוונה לקיים את התחייבויותיו, מהווים גם הוצאת לשון הרע נגד התובעת.

277. כך, לא יכול להיות חולק כי הטענה לפיה העמדה שאין בבני ברוך חשד לפליליים הנה עמדה "שהמרכז עמד מאחוריה בזמנו", מרמזת באופן הברור ביותר כי המרכז אינו עומד עוד מאחורי עמדה זו, ויוצרת את הרושם המטעה והשקרי כאילו קיים "חשד למעשים פליליים" שלכאורה מתבצעים במסגרת התובעת.

278. כך גם לא יכול להיות חולק, כי מהטקסט העוסק כל כולו בתובעת והכולל את המילים: "בתי המשפט נותנים יד לתופעת תביעות ההשתקה, שאופיינית לקבוצות כיתתיות", משתמע בבירור כי התובעת הינה "קבוצה כיתתית" שמגישה "תביעות השתקה".

279. בהקשר זה ראוי להתייחס אל הטענה המקוממת של הנתבע 1, לפיה האשמות קשות ושקריות שהוטחו על ידו נגד התובעת, עלילות השווא בנוגע ל"חשדות למעשים פליליים" שהמרכז העליל, ותיוג התובע כ"כת", אינן - כך לפי הנתבע 1 - אלא "אמירות שוליות" (1).

280. נראה כי המרכז אינו בוחל באף אמצעי להשגת מטרתו הפסולות, ושם ללעג ולקלס את הוראות החוק, את פסק הדין של בית המשפט הנכבד והסכמי הפשרה עליהם המרכז חתום.

281. בנוסף, מפנה המרכז לעמוד הפייסבוק של הנתבע 3, עליו הורחב להלן, ובכך נותן לגיטימציה ללשון הרע המופיעה שם, תוך שהוא מתזק את הצהרתו של הנתבע 3 לפיה הוא נציג המרכז.

282. התובעת סבורה כי בשלה העת כי בית המשפט הנכבד ישים קץ להתנהלות מזלזלת זו ולרמיסה הגסה של המרכז את זכויותיה ואת שמה הטוב של התובעת.

283. מכל מקום בכך לא תמות הדיבות אותן הוציא המרכז נגד התובעת בעמוד הפייסבוק שלו.

284. כך, ביום 4.3.2016 פרסם המרכז כתבה אודות התובעת, שפורסמה בעיתון ידיעות אחרונות, וציטטה ממנה דברים חלקיים בלבד, באופן היוצר רושם שגוי ומטעה כאילו ה"תחקיר" חושף שהתובעת מהווה "כת".

285. בפרסום זה נראתה תמונה ובה כותרת הכתבה "למי קראת כת! התביעה שהגיש ארגון "קבלה לעם פתחה "תיבת פנדורה", ומעל לתמונה נכתב על ידי המרכז כדלקמן:

"השבוע בידיעות אחרונות, במוסף שבת - ציטוט של כותרת: "למי קראת כת! התביעה שהגיש ארגון "קבלה לעם פתחה "תיבת פנדורה".

knb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

"דווקא תביעת דיבה שהגיש ארגון "בני ברוך" (או "קבלה לעם") נגד אדם שטוען כי מדובר בכת, התגלגלה לחשיפה שהקבוצה הקבליסטית הפופולרית משתדלת להימנע ממנה * לפי סדרת תצהירים שהוגשו לבית המשפט, מפרישים החברים עשירית ממשכורתם לארגון, מבצעים תורנויות ממושכות, מכוונים להתחתן בתוך הקבוצה, סופגים צעקות והשפלות ומתייחסים אל האיש העומד בראשה, הרב מיכאל לייטמן, כאל גורו כל יכול"

התחקיר המלא (ויש עוד מלא שלא בתחקיר) של גיא ליברמן וליאת בר סתיו, היום (04.03.2016), במוסף לשבת – ידיעות אחרונות"

[לט'] העתק הפרסום בעמוד הפייסבוק של המרכז מצ"ב ומסומן כנספח לט'.

286. דא עקא, שעיון ב"תחקיר" עצמו מלמד בנקל, כי אין בו כל "חשיפה" כביכול, אלא פראפרזה לטענות שני הצדדים ועדיהם בתביעת אפלבאום, המתנהלת כאמור בימים אלה בפני בית המשפט. והנה, המרכז בחר, בחוסר תום לב מוחלט, להביא רק את טענות הנתבע, מר אפלבאום ועדיו, תוך הצגתן כ"תחקיר חושפני", ותוך התעלמות מופגנת מהדברים שפורטו בתצהירים הרבים של עדים מטעם התובעת ואשר אף הם הובאו במסגרת הכתבה.

[מ'] העתק הפרסום באתר המרכז מצ"ב ומסומן כנספח מ'.

287. לא יכול להיות חולק, אם כן, כי גם פרסום דברים חלקיים ומעוותים אלה, מהווה הוצאת לשון הרע נגד התובעת; שכן, בשילוב הטענה לפיה "יש עוד מלא שלא בתחקיר", יוצר הוא את הרושם השקרי והמטעה, כאילו קיים "תחקיר" ה"חושף" פעילות פסולה של התובעת, ואת היותה "כת", וכי מכל מקום בידי המרכז "מלא" ראיות נוספות לכך, כביכול.

ה.5. עמוד הפייסבוק של גליה גינרמן

288. הנתבעת 5, שתפקידה מוגדר כאמור כ"מבקרת הפנים" של המרכז, ובפועל "הונחתה" לניהול המרכז לאור היותה פעילה ב"יד לאחים", פרסמה אף היא בעמוד הפייסבוק שלה דברי דיבה כנגד התובעת.

289. כך, ביום 26.2.2016 שיתפה הנתבעת 5 בעמוד הפייסבוק שלה את פרסום הבלוג הדיבתי של מר אפלבאום, פרסום שנעשה במקור על ידי המרכז.

[מא'] העתק הפרסום של הנתבעת 5 מצ"ב ומסומן כנספח מא'.

290. ברי כי יש בפרסום זה של הבלוג הדיבתי, ועוד לצד אזכור של "המרכז הישראלי לנפגעי כתות" בכדי להוות הוצאת לשון הרע.

291. בנוסף לכך, ביום 12.5.2015 כתבה הנתבעת 5 את דברים כדלקמן:

"קבלה לעם - בני ברוך, כת?!"

292. מתחת לדברים אלה שיתפה הנתבעת 5 פרסום של המרכז, כדלקמן:

"תחקיר "העין השביעית": מסע השתקה של תנועת קבלה-לעם מכתבי איום ותביעת דיבה של נועה דתית מיסטיית הצליחו לעצב את השיח התקשורתי על אודותיה * טענות שלפיהן מדובר למעשה בכת הוצנעו או נגנזו * תנועת קבלה-לעם, המופעלת באמצעות עמותת בני-ברוך, הצליחה לגרום לכלי תקשורת לגנוז כתבות ביקורתיות על אודותיה, והרתיעה גם אזרחים פרטיים * אזרח מאוים"

293. ולצד דברים אלה, פרסמה הנתבעת תמונה של "מודעה", אשר רשומים בה בין היתר, דברי הדיבה הבאים:

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keldar Blum & Co
Attorneys & Notary

**"מאחורי רשימת ביחד -
תנועת "בני ברוך" - כת
... הקבוצה משתייכת ל"בני ברוך" והיא נכללת ברשימת ההתאגדויות
שיש להן איפיון של כת הפועלות בישראל..."**

[מב'] העתק הפרסום של הנתבעת 5 מצ"ב ומסומן **כנספח מב'**.

294. לא יכול להיות חולק כי השאלה "קבלה לעם - בני ברוך, כת" יחד עם פרסום הכתבה והמודעה המשמיצות מתחת לשאלה זו, מהוות הוצאת דיבה חמורה נגד התובעת, והצגת התובעת בפני כולי עלמא כ"כת" פוגענית ולוחמנית, אשר מאיימת על אזרחים ומשתיקה כלי תקשורת.

295. למותר לציין, כי מדובר גם כאן בטענות סרק חסרות בסיס. התובעת לא איימה ואינה מאיימת על אף אדם ו/או גוף, והיא איננה משתיקה כלי תקשורת. הראיה, כי הן הנתבעים והן כלי התקשורת בהם עושים הנתבעים שימוש נפסד לצורך הוצאת לשון הרע נגד התובעת, אינם חוששים כלל לפרסם את דברי הדיבה של הנתבעים.

296. אכן בנסיבות אלה, נאלצה התובעת לנקוט באמצעים החוקיים העומדים לרשותה בכדי לצמצם את הנזק הנגרם לה כתוצאה מכך, ולהביא להפסקת הוצאת לשון הרע בעניינה, ובתוך כך גם להגיש תביעה נגד עיתון "העין השביעית" בגין פרסום הכתבה הדיבתית (ת"א 54630-05-15 **עמותת בני ברוך נ' עמותת "העין השביעית"**; להלן: **"תביעת העין השביעית"**).

297. **כאן המקום לציין, כי ביום 15.6.2016 ניתן פסק דין בתביעת העין השביעית. בהתאם לפסק דין זה, הכתבה נגנזה, ו"העין השביעית" התחייבה לפרסם התנצלות ולחזור בה מכל הטענות המייחסות לתובעת סממנים כיתתיים.**

[מג'] העתק פסק הדין בתביעת העין השביעית מצ"ב ומסומן **כנספח מג'**.

298. אולם, למרבה הצער, הדבר אינו מונע מהנתבעים להמשיך במסע ההכפשות המקיף והפוגעני נגד התובעת (ובתוך כך להשאיר את הפרסום הני"ל), תוך נפנוף בהאשמות חלולות בדבר "השתקות", והכל כמפורט בפרק ה' זה ובפרק ו' להלן.

ה.6. **הבלוג של אהרון אפלבוים**

299. הנתבע 4, מפעיל, כאמור, בלוג שכתובתו <http://www.applebaum.org.il>, בשם "התביעה - בני ברוך תובעים אותי", הוא הבלוג הדיבתי. יצוין, כי תוכן הבלוג מתורגם גם לאנגלית ולרוסית וזאת במטרה להגדיל את הפגיעה בעמותה ובתלמידי בני ברוך בשפות אלו.

300. כפי שיפורט להלן, הבלוג של מר אפלבוים רצוף כל כולו פרסומי דיבה חמורים ופוגעניים נגד התובעת, ו**בראשם פרסום מכתב הדיבה בגינו כבר הוגשה נגדו תביעה.**

301. ויובהר: כפי שעולה מדף הבית של הבלוג (<http://www.applebaum.org.il/about>), מר אפלבוים משתמש בבלוג שלו כפלטפורמה נוספת להפצת מכתב הדיבה ברבים. כך, תחת הכותרת "מסמכים רלוונטיים" מופיע הקישור "מכתב התלונה בגינו הוגשה נגדי התביעה", אשר בלחיצה עליו נפתח אותו "מכתב הדיבה".

[מד'] העתק הפרסום בבלוג מצ"ב ומסומן **כנספח מד'**.

302. לצד דברים אלה, כותב מר אפלבוים בבלוג שלו בזו הלשון:

"מכתב התלונה שלי הופנה רק לפקידים / גורמים מקצועיים ולא פרסמתי את תוכנו או את דבר קיומו בשום אמצעי תקשורת או ברשתות החברתיות."

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

[מה'] העתק הפרסום בבלוג מצ"ב ומסומן כנספת מה'.

303. כך ממש, באופן ציני מתהדר מר אפלבאום בבלוג, כי מכתב הדיבה מטעמו לא הופץ, לכאורה, ברבים (טענה אשר כשלעצמה מוכחשת מכל וכל), ובה בעת מפרסם את המכתב בבלוג לכל חפץ (תוך שהוא אף מממן קמפיין דיבתי שיביא את הגולשים לצפייה בבלוג).

304. ברי כי פרסום זה של מכתב הדיבה ברבים, באמצעות הבלוג, עולה לכדי פרסום לשון הרע נגד התובעת (ור' בעניין זה פירוט הדיבות במכתב בתביעת אפלבאום, נספח מ' לעיל).

305. בנוסף לכך, כפי שעולה מדף הבית של הבלוג, בכותרת העליונה המופיעה בו, מתנוססת תמונה של אדם, אשר פיו סתום בנייר דבק (להלן: "התמונה"), ולצדה הכתובת האומרת כדלקמן:

**"בני ברוך תובעים אותי!
קבלה לעם ומלחמתם באהרון אפלבאום**
**האם גם אותך תבעו?
האם גם את/ה נפגעת?
אתה לא לבד!"**

[מ'] העתק הפרסום בבלוג הדיבתי מצ"ב ומסומן כנספת מ'.

306. לא יכול להיות חולק, כי עצם השימוש בתמונה, בצירוף הכיתוב "האם גם את/ה נפגעת?" יוצרת את הרושם השקרי והפוגעני כאילו התובעת "פוגעת" בבני אדם.

307. בהמשך באותו דף, תחת הכותרת "התביעה", נכתבו בבלוג, בין היתר, הדברים החמורים והשקריים כדלקמן:

"מצאתי שלא רק אותי בני ברוך ניסו להשתיק, אלא גם את תומר פרסיקו, חוקר דתות עכשוויות, העוקב בשנים האחרונות אחרי פעילות הארגון וכותב עליו באתרו 'לולאת האל' " (ההדגשות הוספו - הח"מ).

[מז'] העתק הפרסום בבלוג הדיבתי מצ"ב ומסומן כנספת מז'.

308. עוד נכתב במסגרת הבלוג, תחת לשונית "מהי בני ברוך", מוסיף מר אפלבאום חטא על פשע, וכותב ביודעין את האמירות השקריות והפוגעניות הבאות:

"תומר פרסיקו, חוקר תנועות דתיות חדשות בישראל, הגדיר את בני ברוך, במאמר שפורסם בעין השביעית, "כפי הנראה הכת הגדולה בישראל, למרותו של לייטמן סריס כמה רבבות אוהדים בארץ ובעולם (הם טוענים לשני מיליון תלמידים)".

"בתחקיר של אורי בלאו, שהתפרסם בהארץ, הוא מצוטט אומר: "הם מונעים על ידי חזון משיחי טוטאליטרי".

[מח'] העתק עמוד "מהי בני ברוך" מתוך הבלוג של מר אפלבאום, מצ"ב ומסומן כנספת מח'.

309. גם במקרה זה מדובר באמירות המהוות הוצאת לשון הרע נגד התובעת.

310. ויובהר: בניגוד מוחלט לפרסום הדיבתי של מר אפלבאום, מר פרסיקו כבר הצהיר זה מכבר כי הוא רואה בבני ברוך תנועה רוחנית חדשה, ומסתייג מכינויה של העמותה כ"כת".

311. יתרה מכך - כידוע היטב לנתבעים, ובפרט למרכז, כיום מר פרסיקו הנו אחד מהמתנגדים הכי בולטים לתיג כל תנועה רוחנית חדשה, תהא אשר תהא, בשם "כת". הוא אף התעמת עם אנשי המרכז הישראלי לנפגעי כתות בעמוד הפייסבוק של המרכז, תוך שהוא מדגיש בפניהם את העוול שהם גורמים לתנועות הדתיות שמתוייגות על ידי המרכז כ"כתות". די אם נביא את דבריו החריפים כלשונם:

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

"...חברים יקרים במרכז לנפגעי כתות, אולי מספיק עם השטויות? יש מצב שתדדו מהבדיקות ונתחיל לדבר על זרכים באמת לעזור לנפגעים? אתם מבזבזים את הכסף של התורמים שלכם ואת הזמן של הנפגעים".

[מט'] העתק ההתכתבות בין המרכז לתומר פרסיקו מצ"ב ומסומן כנספח מט'.

312. הנה כי כן, בהיותו נושא תפקיד רשמי במרכז, מר אפלבאום יודע היטב על הביקורת הקשה שהטיח מר פרסיקו במרכז ובעמדותיו, ובוחר לא רק להתעלם מהעובדות כהווייתן, אלא אף מסלף אותן ומציג תמונה מעוותת ומטעה בנוגע לעמדתו של מר פרסיקו.

313. ויודגש, עצם העובדה שהנתבע 4 מהווה, כך גם לטענתו שלו, נציג רשמי של המרכז, מלמדת כי האמור לעיל ידוע לו היטב. המסקנה המתבקשת, אם כן, הינה כי מר אפלבאום עיוות ביודעין ובמכוון את דברי מר פרסיקו, והכל במטרה אחת בלבד - להשחיר את פני התובעת ולהציגה כמי ש"מאיימת" על בני אדם.

314. בנסיבות פרסום אלה, לא יכול להיות חולק כי הטענות "המצוטטות" לפיהן התובעת הינה "הכת הגדולה בישראל", המונעת על ידי "חזון משיחי טוטאלירי", ואו חותרת להקמת "שלטון מקובלים אסור לערעור" מהוות הוצאת לשון הרע נגד התובעת.

315. באשר למכתב הדיבתי שפורסם ע"י מר אפלבאום - כל שביקשה התובעת הוא למנוע, באמצעים החוקיים העומדים לרשותה, את הפגיעה השיטתית, החמורה והמכוונת של מר אפלבאום בשמה הטוב של התובעת. ברור כי פניית תאגיד לערכאות המוסמכות במטרה למצות את הזכויות העומדות לו לפי דין, מהווה מעשה לגיטימי שאין בו כל פסול, והניסיון להציג התנהלות זו כ"השתקה" מהווה כשלעצמו לשון הרע. נהפוך הוא: המדובר למעשה באמצעי החוקי היחיד שעומד לרשות התובעת להגנה על זכויותיה, לאחר שמאסה בבריונות הבלתי פוסקת של הנתבעים.

316. בנוסף, באותו הבלוג, תחת הכותרת "קישורים", מופיעה הפנייה לקישורים הבאים:

**"המרכז הישראלי לנפגעי כתות;
מדריך בנושא כתות, משרד החינוך;
משרד הרווחה - דוח כתות בישראל 2011"**

[נ'] העתק הפרסום בבלוג מצ"ב ומסומן כנספח נ'.

317. הנה כי כן, במסגרת הבלוג, לצד שם התובעת, ולצד הפרסומים הנ"ל, מופיעה המילה "כתות" שלוש פעמים, תוך יצירת רושם מטעה, שקרי ופוגעני כאילו התובעת הינה "כת".

318. אם אין די בכך, הבלוג מפרסם גם את תמונתו של הרב לייטמן (ללא רשות ותוך הפרה גסה של הזכות לפרטיות), ולצדה קטע מוצא מן ההקשר מדבריו:

"עליו להבין שאין לו שכל, שהוא עצמו טועה במאת האחוזים, ועליו לקבל את דעת החברה, מה שנקרא ללכת למעלה מדעתו".

[נא'] העתק הפרסום בבלוג מצ"ב ומסומן כנספח נא'.

319. הדברים "המצוטטים" באתר הנס למעשה חלק של משפט אחד מתוך מאמר ארוך שנכתב על ידי הרב לייטמן בשם "העולם העתידי לבוא". במאמר זה מפרש הרב לייטמן את מאמר "החירות" של רבי יהודה לייב אשלג, הידוע בכינויו: "בעל הסולם" העוסק בחשיבותה של הסביבה להתקדמות הרוחנית של האדם. על מנת לסבר את האוזן ולו במעט, ולהציג את השימוש הציני והמעוות שנעשה בדברים אלה, די לקרוא את המשך המשפט והפרק ממנו נתלשו הדברים:

knb

כבירי נבו קידר בלום ושות'

Kabiri Nevo Keidar Blum & Co

Attorneys & Notary

"...לכן האדם צריך ללכת לפי דעת החברה. עליו להבין שאין לו שכל, שהוא עצמו טועה במאת האחוזים, ועליו לקבל את דעת החברה, מה שנקרא ללכת למעלה מדעתו, דעת אותה החברה שהוא עצמו קבע, כי הוא הולך לפי מה שיקבל ממנה.

אבל לפני כן עליו להבין, שאם רצונו לצאת מהמצב הגשמי שלו, שבו הוא מופעל בצורה מוחלטת, הוא יוכל לצאת ממנו לכיוון התפתחות מסויים, רק אם יקבל הכוונה חיצונית. כי היא הדבר היחיד שיכול לכוון אותו לכיוון המסויים שיבחר. והבחירה בהכוונה הזאת היא הבחירה החופשית שלו.

ואם האדם בוחר חברה, שנותנת לו את הכיוון שלה, ומקבל מהחברה את הדעות, הכוונות, ההחלטות, ההסתכלות על החיים, וכל מה שצריך לקבל מהחברה, ומוסר את עצמו לחברה, נקרא הדבר שהוא הולך למעלה מדעתו, לפי האופן שהחברה מכתובה לו. ובצורה כזאת הוא מנצח בחייו את כל יתר הכוחות, שסתם מבלבלים אותו, מתוך כוונה שיעשה את הבירור הזה.

לכן אין לאדם שום פעולה לפעול חוץ מבחירת החברה. לפי מה הוא בוחר אותה! לפי ההרגשה של הנשמה שלו, שהאנשים האלה שייכים לאותו רעיון, שהוא רוצה להתקדם אליו. אף אחד לא יכול להגיד לו מה לבחור, אלא הוא מבפנים, מתוך היסורים שלו, מתוך הניסיון שלו בחיים, אפילו יהיה צעיר ונטול ניסיון, מרגיש שהוא רוצה בהתפתחות הזאת. ההרגשה הזאת היא יד הבורא שמכוונת אותו".

[נב'] העתק הפרסום באתר האינטרנט של התובעת מצ"ב ומסומן כנספח נב'.

320. הנה כי כן, לא יכול להיות חולק כי שעה שקוראים את הדברים בהקשרם, לא כל שכן שעה שקוראים את המאמר כולו, ברור בעליל כי חצי המשפט המצוטט בבלוג הדיבתי הוצא מהקשרו במכוון, על מנת ליצור את הרושם הפוגעני, המשמיץ והכוזב כאילו התובעת מבקשת "לשלוט" לכאורה באדם הפרטי, תוך ביטול דעתו האישית, ותוך הכפפתו ל"דעת החברה".

321. באותה מידה ניתן היה להביא ציטוט תלוש מן ההקשר מסיפור עקדת יצחק, ולטעון כי הדת היהודית דורשת מהאבות להקריב את בניהם על מזבח.

322. לסיכום חלק זה, לשון הרע שהוציא מר אפלבוים כנגד התובעת באמצעות הבלוג כוללת את כל אחד מהפרסומים הבאים:

א. הכותרת המופיעה בבלוג הכוללת תמונה של אדם עם פה סתום והמילים "מלחמה" ו-"האם גם את/ה נפגעת?".

ב. המילים "מצאתי שלא רק אותי בני ברוך ניסו להשתיק, אלא גם את תומר פרסיקו" המפורסמים בבלוג.

ג. ה"ציטוטים" של דבריו של מר פרסיקו.

ד. מכתב הדיבה המפורסם באחד מדפי הבלוג בכתובת: <http://www.applebaum.org.il/assets/Letter%20Education%20Ministry.pdf>

ה. קישורים אל "המרכז הישראלי לנפגעי כתות", "המדריך בנושא כתות, משרד החינוך" ואל "משרד הרווחה - דוח כתות בישראל 2011" - שממנה משתמע כאילו התובעת הינה "כת".

ו. תמונתו של הרב לייטמן ולצדה ה"ציטוט" המוצא מהקשרו.

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

323. למען הסר ספק יודגש שוב - **מדובר בפרסומים כוזבים ושקרניים בעליל, דברי בלע אשר נועדו להשחיר את פניה של התובעת בעיני הבריות**
324. דברי בלע אלה פורסמו, כאמור, על ידי הנתבע 4 בשיתוף פעולה מלא ובצוותא חדא עם המרכז (ור' לעניין זה גם פרק ג' ופרק ה'-1 לעיל).
325. ויובהר, אין מדובר בענייננו בבלוג "פשוט" אלא במהלך אסטרטגי מכוון וממומן, שנועד לצורך המשך הכפשת שמה הטוב של התובעת, ולפגיעה בזכותה הלגיטימית לנקוט באמצעים משפטיים כנגד מי שפוגע בשמה הטוב. ואכן לא בכדי שכר מר אפלבאום לשם ניהול ושיווק הבלוג את שירותיהם של חברות ויועצים אסטרטגיים, המשתפים עימו פעולה לשם הוצאת לשון הרע נגד התובעת.
326. על כן בגין פרסומים אלה הגישה התובעת תביעה גם נגד החברה אשר מספקת שירותי ניהול ואחסנה, לבלוג הדיבתי, ואשר אחראית לפרסומים המשמיצים שבו יחד עם הנתבע 4 (ת"א (שלום י-ם) 2344-04-16 **עמותת בני ברוך נ' טאדאם בע"מ**), ותביעה זו מתבררת בימים אלה.

ה.7. ועוד קמפיין ממומן מבית היוצר של מר אפלבאום

327. אם אין די בכל האמור לעיל, הרי שבנוסף לקמפיין הממומן באינטרנט ולבלוג הדיבתי, מימן מר אפלבאום גם פרסומים משמיצים נגד התובעת בחוצות העיר פתח תקווה ובקרב תושביה.
328. כך, במסגרת מרוץ הבחירות לרשויות המקומיות, מימן הנתבע 4 שלט גדול וחלוקת פליירים כנגד התובעת, אשר על גביהם התנוססה "קריאה" בזו הלשון:

**"קורעים את המסכה
ביחד * בני ברוך * קבלה לעם * ערבות * לגדול בכיף * לייטמן
תבדקו בעצמכם. לדעתנו זאת כת!!!"**

[נג'] העתק השלט / הפלייר, מצ"ב ומסומן כנספח נג'.

329. ויוטעם: במסגרת תצהיר שהוגש על ידו בתביעת אפלבאום, הודה הנתבע 4 בכך שהוא זה שמימן את קמפיין הדיבה הזה.
330. עוד יצוין, כי שלט החוצות לא פורסם בסופו של דבר, לאחר שהתובעת התריעה בפני חברת הפרסום על כך שמדובר בהוצאת לשון הרע. אולם, הפליירים אכן פורסמו והופצו בעיר בעשרות אלפי העתקים במימון הנתבע 4.
331. מכל מקום, לא יכולה להיות מחלוקת כי מימון פרסום שלט ופליירים, המאשימים את התובעת בהיותה "כת" והקוראים את התושבים "לקרוע את המסכה", מהווה פגיעה חמורה בשמה הטוב של התובעת. יש בדברי דיבה אלה כדי להציג את התובעת כ"כת" המסתתרת מאחורי "מסכות" כאלה ואחרות וליצור רושם פוגעני כאילו התובעת מציגה בפני הציבור מצגים כוזבים - דברים שכאמור הינם חסרי שחר וחסרי כל בסיס.

ה.8. הדיבות מצד מקסים דיאמנדי

332. הנתבע 3, מר דיאמנדי, הנו מי שמשתלח בצורה קיצונית, אובססיבית ומשוללת כל רסן בתובעת, תוך שהוא מרבה לשפוך על התובעת עוד ועוד דברי דיבה חמורים וגסים, כקיתונות של שופכין.
333. הטעמים להשתלחותו הבלתי נדלית של מר דיאמנדי בתובעת, תלמידיה וברב לייטמן, פורטו בהרחבה בפרק ג'-5 לעיל, ודי אם נזכיר, כי מר דיאמנדי התבקש לעזוב את הלימודים

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

בתובעת לפני שנים רבות, בשל התנהגות לא הולמת, אובססיבית ואלימה מצדו שהביאה לתלונות מצד תלמידים אחרים.

334. מאז, מפיץ מר דיאמנדי דברי בלע כלפי התובעת באופן שיטתי, כפייתי ובוטה במיוחד, ככל הנראה בשל מורת רוחו מכך ש"הורחק" ממסגרות התובעת.

335. דיבות והשמצות אלה מתפרסמות על ידי מר דיאמנדי במספר ערוצים עיקריים:

- עמוד הפייסבוק שלו - בשם Maxim Diamandi;

- עמוד פייסבוק פיקטיבי וייעודי שנוצר על ידו לצורך השתלחות בתובעת - בשם BB Huikin (שם, אשר משמעותו ברוסית, הנו קיצור מעוות של הביטוי "בני ברוך זין");

- ערוץ ה-YouTube של מר דיאמנדי;

- קבוצת הפייסבוק של תלמידים לשעבר;

- וכן באמצעות שליחת הודעות דיבתיות דוא"ל ו/או מסרונים מהטלפון הנייד.

336. כאמור, בגין חלק קטן מאמירותיו הפוגעניות כלפי התובעת הגישה זו כנגדו את "תביעת דיאמנדי".

337. אולם מאז הגשת התובענה (שכיום תלויה ועומדת בבית המשפט), הוסיף הנתבע 3 עוד עשרות רבות (אם לא מאות) של אמירות מכפישות כנגד התובעת, אשר כל אחת ואחת מהן עולה לכדי פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק.

338. נוכח הכמות האדירה של האיומים, ההשמצות, ההכפשות, השקרים והקללות שהפיץ הנתבע 3 נגד התובעת, ולשם הנוחות בלבד, להלן יצוינו עיקר האשמותיו הזדוניות, השקריות והמופרכות, עליהן חוזר הוא שוב ושוב בפרסומיו השונים. בתוך כך, יובהר, מדוע מהווה כל אחת ואחת מ"האשמות אלה" הוצאת לשון הרע נגד התובעת.

339. לאחר מכן, תפרט התובעת את רשימת מלוא האמירות הדיבתיות של מר דיאמנדי, בהתאם לחלוקה ל"נושאים" השונים (שוב, למען הנוחות בלבד), כאשר כל אמירה דיבתית כזו מהווה עילה בפני עצמה לפי חוק איסור לשון הרע. יובהר, כי אף אחת מהאמירות הדיבתיות הספציפיות הנכללות בכתב תביעה זה אינה נתבעת במסגרת "תביעת דיאמנדי".

340. אם כן, ניתן לחלק את האשמותיו השקריות והפוגעניות של הנתבע 3 למספר "קטגוריות" עיקריות כדלקמן:

א. הטענה השקרית לפיה התובעת הינה "כת" ו/או "כת טוטליטרית" ו/או "כת מסוכנת";

ב. הטענה השקרית לפיה התובעת מחייבת את מאמיניה להתנהל על פי "תקנון" נוקשה;

ג. הטענה השקרית לפיה התובעת פועלת בעושק ובהונאת מאמיניה, ואגב כך "חוטפת" כספים מנשים ומילדים;

ד. הטענה השקרית לפיה פעילותה של התובעת הביאה ו/או תביא בעתיד "להתאבדות" של מאמיניה;

ה. הטענה השקרית לפיה התובעת פועלת תוך הונאת הציבור, ובמסגרת זו מקימה עמותות פיקטיביות, מעבירה כספים באופן מושחת, מתערבת בחוק העמותות, משלמת שכר באופן בלתי חוקי, משקרת ביודעין לציבור ביחס להיקפי פעילותה;

- ו. הטענה השקרית לפיה התובעת מטילה אימה על גורמים שונים, ופועלת להשקת מבקריה;
- ז. הטענה השקרית לפיה במסגרת פעילויות התובעת, ותחת חסותה, מתרחשת הפקרות מינית, כולל הטרדות מיניות ושידול לזנות;
- ח. הטענה השקרית לפיה הרב לייטמן הוא "רודן", "נוכל עלוב", אשר שואף לשלוט באנשים בעורמה במטרה לעושקם;
- ט. הטענה השקרית לפיה תלמידים הלומדים במסגרת התובעת הינם "שמוקים מטומטמים", "יסמנים", "פגועי כתות", "עניים מרודים";
- י. הסתה לאלימות על בסיס טענות שקריות.

341. כפי שכבר פורט בהרחבה לעיל, ברי כי אין כל בסיס לאף אחת מן ההאשמות הזדוניות, הבזויות והמוזעזעות הללו, והן מהוות אוסף של שקרים והשמצות חסרות רסן וחסרות כל גבול, שפורסמו במטרה אחת ויחידה - לפגוע בשמה הטוב של התובעת, וכן בשם של תלמידיה, ולעשות את העמותה למושא לבוז ושנאה.

342. ויוזכר שוב, פרסומים אלה, כאמור, מהווים גם הם חלק ממסע הכפשה שיטתי ומכוון שמנהל המרכז הישראלי לנפגעי כתות נגד התובעת, בידיעתו ובהנחייתו. שכן, כפי שעולה מהצהרותיו של מר דיאמנדי, הנ"ל פועל בשיתוף פעולה מלא ובשליחות המרכז הישראלי לנפגעי כתות, כאשר נראה כי המרכז מזין את הנתבע 3 ב"מידע" ולמעשה מנצל באופן ציני את מורת רוחו של הנתבע כתוצאה מהרחקתו מהלימודים במסגרת התובעת.

ראה בעניין זה תרגום מרוסית של פרסומו של מר דיאמנדי בעמוד הפייסבוק שלו מיום 4.3.2016 (נספח לב' לעיל):

" טטיאנה ליבנסון: "מה זה הקשקוש הזה ???"
(...)

אני מפרסם את הקשקוש הזה בהיותי נציג המרכז לסיוע לנפגעי כתות."

כן ראו תרגום מרוסית של פרסומו מיום 19.5.2016, ממנו עולה בבירור כי הוא מעודכן באופן שוטף בנוגע לקמפיינים המתוכננים על ידי המרכז:

"כן, ועוד מעט יהיה קמפיין פרסומי בשפה הרוסית נגד כתות שונות, ובפרט בני ברוך."

[נד'] העתק תדפיס פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 19.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח נד'.

וכן ראו את ההפניית המרכז עצמו לאחד מדפי הפייסבוק שמנהל הנתבע 3, כמפורט לעיל.

343. לאחר שאמרנו דברים אלה, להלן תובא רשימת הדיבות הזדוניות של הנתבע 3 כנגד התובעת, במלואה, כאשר האמור בפרק זה לעיל תקף בקשר לכל אחת ואחת מהן.

344. יצוין, כי היות ורובם המכריע של הפרסומים של הנתבע 3, מושא התביעה דנא, נעשו בשפה הרוסית, הרי שדברי הדיבה המצוטטים להלן הינם תרגום של הפרסומים מרוסית, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ו. רשימת הדיבות של מר דיאמנדי

1.1. האשמות שקריות לפיהן התובעת מתנהלת כ"כת" מסוכנת, "המשעבדת" את תלמידיה לעבדות ו"עושקת" אותם, וכי היא "מהלכת אימים" על החברה כולה

345. בפרסומים הבאים בעמודי הפייסבוק שלו משמיץ הנתבע 3 את התובעת ומאשים אותה בכך שהיא מתנהלת כ-"כת מסוכנת", "המשעבדת" את תלמידיה, "משקר" להם ו"עושקת" אותם, וכי היא "מהלכת אימים" על החברה כולה:

"אנשי הכת לא מכירים את המקורות של הקבלה (...)".

[נה'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח נה'.

"(...) המעגלים זה עבודה בעיניים על שמוקים (...) כאילו שאין למשטרה מה לעשות חוץ מלשמוע תלונות על אנשי כת (...)".

[נו'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מ-9.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח נו'.

"אגב, אני לא חושב שבני ברוך אדיוטים. אפילו האנשים הכי חכמים ומוצלחים יכולים להגיע לכת (...)"

עכשיו אנחנו מנסים להבין, עד כמה הכת הזאת מסוכנת (...)".

[נז'] העתק תדפיס פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח נז'.

"מקסים דיאמנדי: (...) בני ברוך, כמו כל כת טוטליטרית אחרת, מאיימת על עיתונאים בהליכים משפטיים. המקרים השונים מתבררים בפירוט רב. מתברר המקרה של אהרון אפלבאום, אביו של תומר אפלבאום, שהזהיר את השלטונות מכך שבני ברוך חודרת למוסדות חינוכיים וקיבל עבור זה תביעה מבני ברוך על סך 300000 ₪ (\$ 70000). הבן לא מדבר עם האבא, לא נותן לו לפנות לנכדים, כי לייטמן אמר לו לנהוג ככה."

מקסים דיאמנדי: "בקיצור, כת מהסוג המגעיל ביותר, בדומה לסיינטולוגיה".

(...)

מקסים דיאמנדי: "כן, ועוד מעט יהיה קמפיין פרסומי בשפה הרוסית נגד כתות שונות, ובפרט בני ברוך".

(...)

מקסים דיאמנדי: "לא אני כתבתי את הכתבה. חשוב לי שאנשים ידעו שבני ברוך זו כת טוטאליטרית".

[נח'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח נח'.

"הפיכה רגילה לזומבים, כמקובל בכתות

(...)

כתות אף פעם לא נראות כרע אבסולוטי".

[נט'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח נט'.

"טטיאנה ליבנסון: "אני לומדת יותר מ-10 שנים באקדמיה לקבלה, ויכולה להגיד לבטח האם זו כת או לא."

מקסים דיאמנדי: "אנשי כתות אף פעם לא יכולים לומר שהם בכת. זה הכלל הראשון בחקר כתות."

טטיאנה ליבנסון: "מקסים – כנראה שפגעו בך מאוד, או שהקנאה

מענה אותך... בקיצור, אין מה להוציא את התסביכים האישיים שלך על אחרים. (: מאחלת לך אושר."

מקסים דיאמנדי: "אין תסביכים אישיים. יש כת, בקרוב היא לא תהיה. זה כל הסיפור. האם לייטמן או זין אחר שם, זה לא משנה. תמיד יהיה שבתאי צבי הבא."

[ס'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח ס'.

"אתם יודעים מהי כת? זה כשאוספים מאנשי הכת כסף לעורכי דין (תחת אצטלה של איסוף למטרות רחניות), כדי שאלה יחטטו בכביסה המלוכלכת של אנשי כת לשעבר. זו, כנראה, ההגדרה המדויקת (...). הם [הכוונה לבני ברוך - הח"מ] רוצים ש(התלמידים לשעבר) ישתקו".

[סא'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מ-18.4.2016, ותרגומו, מצ"ב ומסומן כנספח סא'.

"שילמתם מתישהו מעשר לבני ברוך? (...) אלפי מעשרות, שנחטפו מילדים ומנשים, הולכים לכיס של הדוד הזה, כדי שעוזריו ימשיכו לחפור בכביסה המלוכלכת של תלמידי בני ברוך לשעבר. ומה אפשר לקחת משמוקים, אם לא מעשר, שאותו לייטמן המציא במיוחד לאנשים כאלה".

[סב'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מיום 15.4.2016, ותרגומו, מצ"ב ומסומן כנספח סב'.

"(...) וזה שאצלכם [הכוונה אצל בני ברוך - הח"מ] בחלק מהקבוצות ובכנסים מתרחש סדום אתם יודעים בעצמכם (...) ההנהלה שלכם לא מכבדת אתכם בטיפה, כך שהיא משקרת לכם, כמו לשמוקים מטומטמים. הם יודעים שכולכם יסמנים (...) יש אנשים שנולדו כדי להעביר את כל החיים שלהם בכת. צריך איזון בעולם. אחדים לומדים קבלה, ואחרים נרקבים בכת. (...)"

[סג'] העתק פרסומו של הנתבע 3 מיום 19.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח סג'.

"בגלל שאנשי כת תמיד משקרים. הם כמו כרישים, אם יפסיקו לשקר לרגע, יטבעו".

[סד'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 9.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח סד'.

"אני מסתתר? אני מופיע תחת שמי האמיתי. בבני ברוך מכירים אותי. למה לי להסתתר? רק אנשי הכת מסתתרים. (...)"

אני לא מייעץ לך להתווכח רציונלית עם אנשי כת מוגבלים וצרי אופקים, לייטמן שיתן להם את השכל ביסודיות ולאורך זמן. כמובן שזו לא קבלה. זה פשוט סינקטטיזם, כמו שתמיד קורה בכתות (...)

יש גם מושג כזה "כת פוליטית". הם מנסים להיות כזאת (...)

גרגורי, אנשי הכת המוגבלים וצרי האופקים הם בני ברוך (...)"

[סה'] העתק פרסומו של הנתבע 3, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח סה'.

"מקסים דיאמנדי: 5 המשכורות הגדולות בארגון [הכוונה לתובעת - הח"מ]. אנשים נאמנים, שמוכנים להעיד על כך בבית המשפט, סיפור לי על משכורות שלא מדווחות, במעטפות ..."

[סו'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 17.4.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

346. אם אין די בכל אלה, הרי שביום 9.3.2016, פרסם הנתבע 3 בעמוד הפייסבוק שלו קישור לבלוג דיבתי נגד התובעת, אשר בלחיצה אליו מועבר הגולש למאמר הדיבתי (בעברית) שלהלן:

"כת מפלגה או תנועה? תחליטו אתם בעקבות התחקיר

אז... החלטתי לכתוב פוסט זה, לאחר כתבת התחקיר שנעשתה בעיתון הסופ"ש של ידיעות, בנוגע לגוף בעל כמה וכמה שמות, אך בפועל הוא מנוהל תחת אותם אנשים. גוף זה, מוכר לציבור בכינויים "קבוצת בני ברוך", "קבלה לעם" (...)

מעבר לכך שהעניין מזכיר התנהלות של כתות (...)

עניין "תקנון, בני ברוך, הובא כראיות בתביעות שונות למיטב ידיעתי ואכן, יש כמה וכמה עותקים שלו כחלק מכך. המדובר בתקנון קשה ונוקשה ששוב, מזכיר כתות ואף עולה עליהן. בתקנון של גופי קבלה לעם (בני ברוך, הטובים וכו') יש הוראה לכל רגע ורגע בחיי החסיד כיצד עליו להתנהג. כשכל זאת, מוסבר על פי התקנון כמחייב, למי שרוצה להשתייך לקבוצה!"

"העוזבים, הם רבים אך מעטים מהם נחשפים כ"פגועי כת" (...)

"המדובר בעצם על גוף שעושה הונאת ציבור, בשמות שונים, עמותות פיקטיביות, ניתוב כספים למפלגתו (...)"

"תרגילי המקום למשוך אליו רבים כבר ידועים. הגזמה במספרים כשיטת שיווק... הרי עדויות של יוצאי המקום מספרים שזו שיטה שהנחיל שם הפוליטיקאי אביהו סופר. לפי שיטה זו, לא צריך לספר שיש רק 100 תומכים, אלא להוסיף כמה אפסים ליד כל מספר וככה יבואו עוד. שיטה נלוזה."

"על חוק העמותות וההתערבות שלהם בו, שמעתם? על תרגילי אביהו סופר עם מירי רגב שמעתם? (...) על כך שהם הואשמו בשוחד בחירות? ועל ועל ועל ועל ועל ועל... או במילים אחרות, ציבור יקר – בדקו טוב טוב ושלא יעבדו עליכם."

לסיום מפנה הבלוג למה שהוא מכנה לכאורה כ"כתבות נוספות בנושא ארגון זה, כאשר השמות שניתנו ל"כתבות" הם בפני עצמם דיבתיים:

1' - התרגיל של קבלה לעם (שעתה מציגים לכולם את עצמם כקהילה בשם הטובים) נחשף בבלוג של -פלוג-

2 - כיצד בני ברוך מנצלים את המחאה החברתית (ממציאים שמות נוספים לכת, שרוצה להתרחב ולהביא בובות אליה, לעשותן אותה כמותה אט אט)

3 - אז זו כת או רק ארגון בעלי סימנים כתתיים? (מה שאומר שזה כת... חחח - העין השביעית (...)).

[סז'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, בצירוף הבלוג הדיבתי המלא, מצ"ב ומסומן כנספח ס'.

347. באותו אופן, ביום 4.3.2016 פרסם מר דיאמנדי בעמוד הפייסבוק שלו גם את הבלוג הדיבתי של מר אפלבאום כלפי התובעת, דבר המהווה בפני עצמו הוצאת לשון הרע נגד התובעת (ר' פרק ה'-6 לעיל).

בנוסף לכך, ובמסגרת אותו פרסום, התבטא הנתבע 3 בעצמו באופן פוגעני ביותר כלפי התובעת, ושב והשמיץ והכפיש את שמה:

"קודם בואו ניפטר מהכתות (...) כל עוד שכתות מתפתחות ומזנות את הקבלה צריך להיאבק (...)"

"בראש עומדים אנשים עם פריווילגיות וסביבם המון של עבדים (...). שאר 90 האחוז עניים מרודים (...)"

[סח'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 4.3.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח סח'**.

348. הנתבע חוזר על דברים אלה גם ב"יוטיוב" במסגרת דיון על פעילות התובעת בתגובות:

"מה בדיוק מתואר מימי קדם? איך לבטל את המצוות וליצור כת? איפה זה כתוב? (...) מעשר בגדר חובה? הגבלה בתקשורת עם אנשים חיצוניים? חרם וגירוש אנשים שחטאו ביחד עם משפחותיהם? התאבדות של תלמידים? אני יכול להמשיך עוד ועוד (...)"

"הערוץ הפתוח" ומה שליטמן באמת ממשיך, אז אלו השיטות של שבתאי צבי ויעקב פראנק. ביטול מצוות, אפוקליפטיקה, פולחן אישיות, כיתתיות. לצערי, אנשים מסויימים לא יכולים להתאפק, כשיש בידיהם שליטה ריאלית על אנשים (...)"

לייטמניזם – זה פשוט ערבוב סינקרטי מקבלה אשליאנית שלא הובנה כהלכה ועוותה, ניו אייג', פסאודו-מדע ואפוקליפטיקה פרימיטיבית. דרך זו של יצירת אדני יסוד לשיטה האופיינית לכל הכתות (...)"

חסימות ונקיטת מיזיות, וכל מה שיש לכם. לכו להזדיין יחד עם הכת שלכם. בכל מקרה כל האנשים הטובים כבר עזבו. נשארו רק שקלובסקי ואפססים שפלים ותתי רמה שלא ראויים להתייחסות (...)"

[סט'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בערוץ היוטיוב, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח סט'**.

349. הנתבע אף מרחיק לכת, וטוען כי התובעת קשורה בפלילים ומשתמשת בשירותיהם של עבריינים. כך, בהתכתבותו עם תלמידה לשעבר בעמותה, גבי יוטה קרושלניצקייה, אומר הוא בין היתר:

"...קודם כל אני צריך להזהיר מיד - בני ברוך שכרו את שירותיהם של פושעים רציניים ברוסיה!"

ממש כך.

[ע'] העתק ההתכתבות של הנתבע 3 עם התלמידה לשעבר, ותרגומה מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח ע'**.

350. לא יכול להיות חולק כי כל אחת ואחת מן האמירות לעיל מהווה דברי בלע נבזיים ושקרניים, המשחירים את פני התובעת, וכן את פני תלמידיה, אשר על לא עוול בכפם מצוירים כ"כבשים", "שמוקים" ו"מטומטמים", החברים ב"כת פוגענית" אשר "שולטת" בהם, על כל המשתמע מכך.

351. אין לך שקר גדול ופוגעני מזה, שהרי תלמידי התובעת הינם אנשים נורמטיביים ובגירים, המקיימים חיי משפחה ועבודה תקינים, ובחרים בצורה וולונטרית לחלוטין להשתייך למסגרת הרוחנית של התובעת.

352. אולם, רגשות התלמידים הרבים של התובעת, כלל אינם מעניינו של הנתבע 3. נראה, כי ברדיפתו העיקשת והעיוורת את התובעת, אין הוא בוחל להטיל רפש לכל עבר ולרבות לעבר אנשים תמימים שאת רובם המכריע, מן הסתם, מר דיאמנדי כלל לא פגש.

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושוח'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

353. למותר לציין, שגם הטענה לפיה התובעת עושקת לכאורה את תלמידיה ו/או מהונה את הציבור היא טענה שקרית ופוגענית, שאין לה כל ביסוס. כאמור, התובעת מתנהלת בהתאם לדין, ובפרט מפקחת ומאושרת על ידי רשם העמותות.

354. באותו אופן, טענתו הפוגענית של הנתבע 3 לפיה התובעת הוכרה לכאורה כ"כת" בחוגים האקדמיים, היא טענה שקרית מאין כמותה, ולמעשה אין לה כל אחיזה במציאות.

355. כפי שניתן לראות פעילותו של הנתבע 3 בפייסבוק נגד התובעת ונגד כל מי משעורב בפעילותה היא איננה הבעת דיעה תמימה ומזדמנת, כי אם התנהלות אובססיבית וחסרת תום לב שנועדה לצורך השחרת שם התובעת ולפגיעה בה באופן קשה ונרחב ככל הניתן.

2. האשמות שקריות לפיהן פעילות התובעת הביאה בעבר ועלולה להביא בעתיד להתאבדות ו/או שיגעון של תלמידיה

356. כפי שיובהר מיד להלן, מר דיאמנדי אינו מסתפק בדברים החמורים לעיל, ומאשים את התובעת בהאשמות קשות ונבזיות במיוחד, וטוען כאילו פעילותה הביאה בעבר ועלולה להביא בעתיד להתאבדות ולשיגעון של תלמידיה.

357. בעניין זה ראה פרסומו בפייסבוק מיום 10.4.2016, שם הוא טוען, בין היתר, את הדברים הבאים:

"אני שמח בשבילך. מה היית רוצה למסור להורי אלו שהתאבדו בבני ברך, ולהורי אלו שהשתגעו?"

[עא'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 10.4.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח עא'.

358. וכן ראה פרסומו בפייסבוק מיום 6.3.2016, שם, לצד תמונות המציגות התאבדות המונית של מאמיני הכומר הנוצרי ג'ים ג'ונס, טוען מר דיאמנדי את הדברים השקריים והנבזיים הבאים:

"דרך אגב, אזהרה חשובה לכל הבני ברכים. ברגע שליטמן נוקב בתאריך כלשהו של אירוע חשוב כלשהו שצריך לצפות לו, ביאת המשיח, לכת המשיח – לא חשוב, קחו את הרגלים שלכם ופשוט תברחו משם. כל הכתות האפוקליפטיות האסכתולוגיות סיימו את דרכן באותו אופן. האנשים האלה חיכו לתאריך. יותר מאלף איש מתו בכת של ג'יימס ג'ונס, שנחשב לכומר החסוד ביותר, שמביא אור להמונים (...). התצלום הראשון של ההתאבדות של כת שערי שמים. גם הם ציפו לתאריך. אני לא טוען שליטמן מתכוון להרעיל את כולם או משהו כזה, שהרי דבר כזה נדיר בכתות, אבל תיזהרו מהתאריך!"

[עב'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 6.3.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח עב'.

359. מובן כי אין כל שחר וכל בסיס לטענות השפלות והמכפישות לעיל, וההאשמה לפיה השפעת הרב לייטמן ו/או התובעת על תלמידיה הביאה בעבר או צפויה להביא בעתיד להתאבדות המונית, מהווה עוד המצאה מפרי מוחו הקודח של הנתבע 3.

3.1 האשמות שקריות, לפיהן אצל התובעת מתקיימים לכאורה מעשים של "הטרדות מיניות", "שידול נשים לזנות" והפקרות מינית.

360. אם אין די בכל האמור לעיל, בפרסומים הבאים מוסיף מר דיאמנדי חטא על פשע, ובודה מליבו האשמות שקריות ומזעזעות, לפיהן במסגרת התובעת מתקיימים לכאורה - באופן שיטתי ומוסדר - הטרדות מיניות ושידול נשים לזנות. ממש כך:

"מקסים דיאמנדי: ...אנשים נאמנים, שמוכנים להעיד על כך בבית

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keldar Blum & Co
Attorneys & Notary

המשפט, סיפרו לי על משכורות שלא מדווחות, במעטפות ... לסיכום – משכורות לא גדולות בלבן – כמה אלפי דולרים + טיסות בחינם לכנסים + בחורות בחינם בכנסים (...)

(...)

אקרוקה קורמנבקובה: "מה יש שם בחורות בתשלום?"

מקסים דיאמנדי: "יש גם בתשלום".

[עג'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 17.4.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח עג'.

361. למותר לציין כי לא היו דברים מעולם, והדבר ידוע היטב לנתבע 3. אולם אין בעובדות כדי לבלבל את מר דיאמנדי והוא ממשיך להפיץ דברי שקר אלה, הן במסגרת פניות אישיות והן במסגרת הפרסומים בעמוד הפייסבוק, כדלקמן:

"כיוון שאני יודע שבבני ברוך יש נשים שנפגעו מינית, אני משאיר כאן את המייל שלי. אפשר לכתוב אנונימית, ואפשר לא אנונימית. אני מבטיח סודיות מוחלטת וסיוע בהבאת כל תלונה עד לבית המשפט, בהליך אזרחי או פלילי".

[עד'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח עד'.

"מקסים דיאמנדי: שלום מריה הנכבדה! את עדיין לומדת בבני ברוך של מיכאל לייטמן
מריה סליברסטובה: שלום, כן
מקסים דיאמנדי: יש כאן עניין כזה, מגיעות תלונות על הטרדות מיניות בבני ברוך. תיהי זהירה, אל תישארי עם גברים לבד. מה גם, שהקבלה אוסרת על זה.
מריה סליברסטובה: יש לי תכונות אחרות, אז אליי לא יגיעו)

"- שלום ילנה הנכבדה! את עדיין לומדת בבני ברוך של מיכאל לייטמן?

- יום טוב, מקסים. כן, לומדת.

- יש כאן עניין כזה, מגיעות תלונות על הטרדות מיניות בבני ברוך. תיהי זהירה, אל תישארי עם גברים לבד. מה גם, שהקבלה אוסרת על זה".

(ר' נספח כז' לעיל).

362. יתרה מכך, נראה כי הנתבע 3, אשר כאמור בדה מלבו את דברי הבלע הנ"ל, מנסה בכל כוחו "להמציא" בתמיכה להם ראיות, ומשדל נשים הלומדות במסגרת התובעת להתלונן על "שערוריות סקס" המתרחשות לכאורה בארגון:

"הכלל הראשון של שערוריית סקס – לשתוק כמה שאפשר. אהבתי גם את עניין המשטרה. נשים מאוקראינה יכתבו תלונות לכאן. לא כתבתי לנשים מכאן, אני הרי לא אידיוט (...)"

[עה'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 9.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח עה'.

363. על האשמות חמורות ושקריות מסוג זה, חוזר הנתבע 3 שוב ושוב בפרסומים השונים, גם בקבוצת הפייסבוק שלו של "תלמידים לשעבר של בני ברוך".

364. כך, פרסם הנתבע בקבוצת הפייסבוק תמונה המציגה אישה שמורידה את תחתוניה ולצדה

הכיתוב: "חבר'ה, אתם בטוח מקובלים?". מעל תמונה זו כתב הנתבע 3 את הדברים החמורים הבאים:

"מוקדש לכנס בקייב. שמרו על עצמכן, גברות (ובהתחשב במגמות החדשות, גם נערים)".

[עו'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בקבוצת הפייסבוק, ותרגום מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח עו'**.

365. באותו אופן, מעליל הנתבע 3 עלילות דומות גם נגד הרב לייטמן עצמו באופן אישי; והכל כדלקמן:

"יש אפשרות, שקודם כל הוא [הכוונה לרב לייטמן - הח"מ] יצטרך להעביר דרכו משהו בכלא. אם הוא יחיה עד אז (...)

הרי החוק החדש אומר – סקס עם תלמידות – 3 שנים בכלא. נשאר רק לתפוס".

[עז'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 13.4.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח עז'**.

"אומרים שלייטמן אוהב לזיין תלמידות".

[עח'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מ-28.12.2015, ותרגומו, מצ"ב ומסומן **כנספח עח'**.

"הכנסת אישרה: יחסי מין בין רב לתלמיד- עבירה פלילית (...)

(...) לכל מקרה, אם מישהו לא הבין למה אני מדבר על אונס (...)

(...) אנשי כתות אינם מודעים מספיק כדי לעשות את הבחירה הנכונה, כמו בני נוער וילדים. כמה מורים ומנהיגים יש בבני ברוד? אהה (...)"

[עט'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מ-9.5.2016, ותרגום מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח עט'**.

366. אם אין די בכך, הרי שהנתבע מרחיק לכת עוד יותר ויוצר את הרושם המזעזע לכאורה מתרחש בתובעת ניצול מיני ואף אונס של ילדים(!).

367. כך, מפרסם הנתבע בקבוצת הפייסבוק תמונות של קטינים (אותן השיג שלא כדין ופרסם ללא כל רשות מהורי הילדים), ולצדן כותב דברים בעלי רמיזות מיניות, ובפרט: "טראש בהשתתפות הילדים בכת".

[פו'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בקבוצת הפייסבוק מיום 23.3.2017 מצ"ב ומסומן **כנספח פו'**.

368. חמור מכך, במקום אחר בפייסבוק כתב הנתבע את הדברים הבאים:

"מהו החינוך האינטגרלי של לייטמן במציאות או איד אונסים ילדים בשירותים".

[פא'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן **כנספח פא'**.

369. הנה כי כן, מדובר באוסף של שקרים מזעזעים, בזויים ונתעבים נגד התובעת, אשר אין בהם ולו שמץ של אמת, וכל מטרתם היא לפגוע בצורה חמורה ביותר בתובעת, ברב לייטמן ובתלמידי ותלמידות התובעת, ולהשפילם בעיני הרבים.

370. ויודגש שוב, דברי דיבה מזעזעים אלה הינם פרי דמיונו הקודח של מר דיאמנדי עצמו, הא ותו לא. כפי שפורט לעיל, לתובעת היכרות רבת שנים עם מר דיאמנדי, ועם התנהגותו

הבלתי נורמטיבית והאובססיבית, בין היתר ובעיקר בכל הנוגע לתחום המיני, ולמרבה הצער נראה כי אובססיה זו מנותבת כעת לפגיעה בשמה הטוב של בני ברך.

371. יחד עם זאת, אין באובססיה זו כדי להקל מן החומרה של כל אחת ואחת מההשמצות הקשות והבזויות שלעיל, ומעוצמת הפגיעה של דברי דיבה אלה בתובעת. ההיפך הוא הנכון, יש לזכור כי הנתבע 3 עשה יד אחת עם יתר הנתבעים, ובפרט עם הנתבע 1, בכדי להזיק לתובעת, ונראה כי לשם כך אין הם בוחלים בשום אמצעי, לרבות שימוש בשקרים נלוזים ומפגיעים במיוחד וניצול ציני של תלמידי ותלמידות התובעת.

4.1. דברי הדיבה של הנתבע 3 נגד הרב לייטמן

372. לצד כל אלו, הנתבע יוצא למסע רדיפה אישי נגד הרב לייטמן, משווה אותו ל"היטלר" ומכנה אותו בשלל ביטויים פוגעניים ומשמיצים, והכל במטרה לפגוע בשמה הטוב של התובעת ובתדמיתה בקרב הציבור הישראלי:

"היטלר רצה לשפר את העולם. סטאלין, מאו, פול פוט. כל הרודנים בלי יוצא מן הכלל היו אידיאליסטים, שרצו לשפר את העולם. כך גם לייטמן רצה משהו אבל יצר כת, בגלל שהוא פסאודו מקובל (...)"

[פב'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מ-7.5.2016, ותרגום מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספת פב'.

"על [כך במקור – הח"מ] תדברי על כת בגלוי אם את לא רוצה תביעה (...)"

היטלר השתמש במצב פוליטי בחכמה, לייטמן סתם מקשקש (...)"

[פג'] העתק פרסום של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 6.5.2016, בעברית, מצ"ב ומסומן כנספת פג'.

"(...) הצורה מתלבשת מעולה על לייטמן: לסבא שלנו יש אלצהיימר וצורות נוספות של דימנציה. הוא התחיל להעתיק ספרי לימוד של בית ספר ולהביא לשכנים, תוך שהוא מציג אותם כגילויים מדהימים של עצמו (...) מזהם את המוח בסיפורים מטורפים על כך שהכל הולך להזדיין (...) בקיצור צריך לשלוח את הסבא לרופא (...)"

[פד'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספת פד'.

"יש נוכל בשם לייטמן, אנחנו מטפלים בו (...)"

[פה'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספת פה'.

"הוא כלום. נוכל סחבן (...) כולם קורבנות של נוכל שמתחזה לרב ולמקובל (...) נוכלים כדוגמת לייטמן היו, אותו שבתאי צבי (...)"

[פז'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 5.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספת פז'.

"בגלל שהוא נוכל – פסאודו רב, פסאודו פרופסור (...) הוא עשה הרבה דברים מעולים, תוך שהוא שואף לשלוט על אנשים, באמצעות עורמה ושקרים. הוא הכריח המון אנשים להכין חומרים (...) הוא התחיל לכתוב את המקורות לפי ראות עיניו (...)"

[פז'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 7.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספת פז'.

"אתה מתכוון לומר שלייטמן המציא את המושג מחסום [מונח בתורת קבלה - הח"מ], כדי שיהיה לו קל יותר לעבוד על העם..."

knb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

[פח'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח פח'.

"אסור לגנוב בעסקים, ללכת למסעדות, לשכב עם מי שמזדמן
ובמקביל לעסוק בקבלה. יש מינימום של נקיות חיצונית שהלומדים
צריכים לקבל על עצמם. ואת כל זה אין ללייטמן (...)"

[פט'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 7.5.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח פט'.

"מה זאת אומרת, אני עוסק בקבלה, ולייטמן נובל (...). ומה נחשב
עיסוק בקבלה? ריקוד הזחל? להחזיק ידיים עם אדם זר שיכור?
לצעוק שירים של שמוקים? קבלה – זה לימוד ספרים, ורק בזה עסקו
כל המקובלים, אין דוגמאות אחרות בהיסטוריה. את כל השאר
לייטמן המציא כדי להרוויח כסף ולקבל עבודה בחינם מהשמוקים
שהולכים אחריו"

[צ'] העתק פרסום הנתבע 3 בפייסבוק מ-11.3.2016, ותרגום מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח צ'.

373. אם אין די בכך, ביום 10.3.2016, כתב דיאמנדי את הדברים השקריים הבאים, וזאת לצד תמונה מתוך ראיון שערך העיתונאי לארי קינג עם הרב לייטמן:

"לייטמן צילם תוכנית פיקטיבית עם לארי קינג לפני שנה (...)"

תוכנית שהוצגה אז על ידי בני ברוך כחלק מפרויקט חדש של לארי
קינג. הפרויקט הזה או שלא היה קיים או שנגנז מזמן."

[צא'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 10.3.2016, בעברית, מצ"ב ומסומן כנספח צא'.

374. זאת ועוד, ביום 25.1.2016 שוב פרסם מר דיאמנדי בעמוד הפייסבוק שלו את תמונתו של הרב לייטמן, ולידה טקסט מתוך קליפ על חדירת ארגון דאעש לארץ, וכתב - תוך שהוא מנסה להשוות את התובעת לארגון טרור - כדלקמן:

"(...) תזכרו, זה הפנים של הטרור, ייתכן והוא כבר איפשהו קרוב."

[צב'] העתק פרסומו של הנתבע 3 בפייסבוק מיום 25.1.2016, ותרגומו מרוסית, מצ"ב ומסומן כנספח צב'.

375. לא יכול להיות כי הפגיעה השיטתית והקיצונית בשמו הטוב של הרב לייטמן - המכונה במישרין ובעקיפין על ידי מר דיאמנדי כ"נוכל", "גנב", "מתחזה", "טרוריסט", "רודף", וכמי שמרמה את תלמידיו - מהווה גם פגיעה חמורה בשמה הטוב ובתדמיתה של התובעת, מבזה אותה בעיני הבריות ומשחירה את פניה.

376. משכך, גם כל אחת ואחת מהאמירות הפוגעניות והשקריות המפורטות בפרק זה מהווה הוצאת לשון הרע נגד התובעת.

5.1 הסתה לאלימות

377. כפי שתואר לעיל, הסתה בוטה ומאורגנת לאלימות מצד הנתבע 3 בקבוצת הפייסבוק, על בסיס שקרים זדוניים ולפיהם מתוכנן כנס של "אנשי כת" ו-"סוכנים פרו-רוסיים" (ר' נספח כח' לעיל), הובילה לדקירתם של שני תלמידי התובעת בקייב.

378. מאוחר יותר אף התגאה בכך הנתבע 3 במה שאירע בעקבות ההסתה שלו, וכתב בקבוצת הפייסבוק, בתגובה לדבריו של אחד הגולשים, את הדברים הבאים, ברוסית (ר' נספח כט' לעיל):

"אתה שמח בצדק. שהרי כשאינ לתלמידים לשעבר הרגעה חסרת תחכום כזאת, הם יכולים ליטול סכין בידיהם וללכת לשחוט את חבריהם לשעבר. כפי שקרה לא מזמן בקייב".

379. במקביל, ובנוסף לדברים חמורים אלה, בסוף חודש מרץ 2017 שלח הנתבע 3 מספר הודעות דוא"ל משמיצות ומאיימות בשפה הרוסית, וזאת לתפוצה רחבה של תלמידי העמותה (ר' נספח ל' לעיל), כדלקמן:

"האם אתם עדיין בחיים, אנשי הכת?
מפתיע אותי עצם הפנטיות והעקשות שלכם. אני רואה שהפרוספסור שוב התחיל בשלו ושוטף את המוח למצטרפים הנרגשים החדשים. אני אמשיך גם הלאה לפרסם מסמכים מארכיונים סודיים של בני ברוך. יש לי יותר ממה שאתם יכולים אפילו לתאר. אבל היום אציג לכם הפתעה חדשה. תחזיקו חזק ותתכוננו לפיצוץ כתתי/מתקפה של ממש בתוך בני ברוך!".

"פיצוץ כיתתי בבני ברוך.
שלום, אנשי כת נכבדים.

הכנו כאן מנה נוספת של זיבה מרושעת נגד שמים הטהור של בני ברוך ו-מ. לייטמן, החחה. אבל חוץ מזה הכנו משהו חדש בשבילכם. אמרתי פעמים רבות, שאנשי הכת לא מסוגלים פיזית לא לשקר. בזה אנחנו נבדלים מכם. אני רואה שאצם לא נרגעים וממשיכים להפוך אנשים לזומבים ולשטוף להם את המוח. אז אנחנו נפעל בצורה קיצונית יותר. להיום מתוכנן פיצוץ כתתי גדול נוסף. תחזיקו חזק, אנשי הכת!".

380. כאמור, בסמוך למועד שליחת הודעות הדוא"ל הנ"ל, התקבלו במשטרה התראות טלפוניות על הטמנת מטען חבלה בבניין העמותה בפתח תקוה, ולבסוף, בעקבות מעשים אלה נעצר הנתבע 3 על ידי משטרת ישראל והוחזק במעצר במשך חמישה ימים.

ז. המסגרת הנורמטיבית

ז.1. העילות והסעדים על פי חוק איסור לשון הרע:

381. כאמור, עניינה של תביעה זו ברצף השמצות נגד התובעת - כולן שקריות, בוטות, מכוערות, נבזיות, חלקן אף בזויות ממש, וכל כולן מכוונות ומתוך מטרה לפגוע.

382. כמוסבר לעיל, הנתבעים פרסמו, ביחד ולחוד, עשרות רבות של אמירות, המהוות - כל אחת ואחת מהן - הוצאת לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, וכדלקמן:

1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -
 - (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
 - (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;
- בסעיף זה "אדם" - יחיד או תאגיד;

383. ויוזכר, פרסומי הנתבעים נעשו באמצעים שונים - באמצעות הפייסבוק, באמצעות בלוגים אינטרנטיים שהופצו ברבים, באמצעות קמפינים ממומנים, ברדיו, באתרי האינטרנט

knkb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

שבניהול הנתבעים, ועוד - כולם פרסומים שנועדו ונפוצו לציבור הרחב, תוך הרחבת מעגלי הפגיעה בתובעת בהיקפים עצומים.

384. עוד יודגש כי על מרבית אמצעי הפרסום הללו ישנה שליטה מלאה של הנתבעים, בהיותם אלה שאמרו ו/או כתבו את דברי הבלע, ו/או בהיותם הבעלים של אמצעי הפרסום (בלוגים, עמודי פייסבוק וכו'). על כן, חזקה היא כי הפרסומים נעשו על ידם ו/או בהוראתם, באופן המקיים את חבותם כלפי התובעת.

385. כן יש להזכיר, לעניין תוכן הפרסומים, את הוראות סעיף 3 לחוק איסור לשון הרע, הקובע:

"אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה."

386. בענייננו, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הנתבעים לא רק הוציאו לשון הרע נגד התובעת במישרין, בבוטות ובגסות, אלא גם השתמשו במיני תכסיסים נלוזים ומתחכמים בניסיון (נפסד) לעקוף את הוראות החוק, את פסיקת בית המשפט הנכבד ואת התחייבויותיהם על פי הסכם הפשרה.

387. לא יכול להיות חולק, אם כן, כי כל אחת ואחת מאמירותיהם השקריות והמשמיצות של הנתבעים, כפי שפורטו לעיל, ובוודאי המסר השקרי הכולל לפיו התובעת הנה "כת פוגענית", יש בה כדי להשפיל את התובעת בעיני הבריות, לעשותה מטרה לשנאה ולבוז, ובוודאי לבזותה בשל המעשים וההתנהגות המיוחסים לה.

הנזקים שנגרמו לתובעת

388. כן לא יכול להיות חולק כי מעשיהם המפורטים לעיל של הנתבעים יחד, וכל אחד מהם לחוד, יש בהם כדי לגרום נזקים חמורים ביותר לתובעת.

389. ויודגש - נזקים אלו אינם רק פוטנציאליים, אלא שלמרבה הצער אף התממשו וממשיכים להתממש בפועל. דברי הבלע וההשמצות של הנתבעים נגד התובעת פגעו וממשיכים לפגוע באופן אנוש בתדמיתה ובשמה הטוב של התובעת הן בקרב הציבור והן בקרב רשויות השלטון, בפעילות התובעת כעמותה, ובהשגת מטרותיה.

390. כך למשל, בחודש מרץ 2016 החליטה רשות המיסים שלא להעניק לתובעת הכרה בהיותה "מוסד ציבורי" לצורך סעיף 46 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], וזאת בשל טענות הדיבה של הנתבעים. בעקבות כך נאלצה התובעת לפעול לביטול החלטת רשות המיסים האמורה, אשר אין לה על מה לסמוך כמובן.

[צג'] העתק החלטת רשות המיסים מיום 21.3.2016, ובקשת התובעת לביטול ההחלטה מצ"ב ומסומן כנספח צג'.

391. כמו כן, בשנת 2016 החליטה התובעת לסגור את הערוץ שהפעילה בחברת 'yes', באמצעות הפיצה את תכני הקבלה לציבור הישראלי, וזאת בשל הפגיעה הכלכלית שהנתבעים מסבים לה עקב פעילותם העקבית והדיבתית נגדה.

392. באותו אופן, בשל פעילותם הענפה של הנתבעים, העושים כל שלא ידם בכדי להפיץ את הדיבות כנגד העמותה, ובפרט הדיבה לפיה התובעת הינה "כת", נוצר מצב שבו כל מי שמקליד היום את שם העמותה "בני ברוך" או "קבלה לעם" או "לייטמן" בעמוד החיפוש www.google.com, מקבל השלמת מילים אוטומטית (או "חיזוי" חיפוש) ל-"בני ברוך כת" או "קבלה לעם כת" או "לייטמן כת".

[צד'] העתק תדפיס מאתר www.google.com, ובו נראה כי ההקלדת המילים "בני ברוך" או "קבלה לעם" או "לייטמן" נעשית השלמה אוטומטית של המילה "כת", מצ"ב ומסומן

knk-b

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary

כנסת צד'

393. אלה הן רק מקצת הדוגמאות לנוק העצום אשר נגרם לתובעת מדי יום ביומו בשל ההשמצות הקשות, הבזויות והזדוניות של הנתבעים.
394. בנוסף לכך, ולצד זאת, גורם מסע ההכפשות והדמוניזציה אשר תואר לעיל, לעוגמת נפש חמורה הן לעובדי העמותה והן ללומדים במסגרתה. רבבות אנשים תמימים, נורמטיביים ושומרי חוק אלה נחשפים באופן יומיומי כמעט להשמצות גסות, חמורות ומבישות נגד המסגרת בה הם עובדים ו/או לומדים, ולהתמודד הן עם פגיעה ברגשות הדת שלהם, והן עם פגיעה בכבודם כבני אדם בעלי רצון חופשי וזכות לחיות את חייהם על פי בחירתם האישית.
395. ויודגש שוב, עוגמת נפש זו הינה בלתי נמנעת, שעה שמדובר בקמפיינים ממומנים ורחבי ידיים, כדוגמת הקמפיין של הנתבעים 1 ו-4 ב"google".
396. מכל מקום, ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, לא יכול להיות חולק כי התובעת זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי הוראות סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע בגין כל אחת ואחת מההשמצות של הנתבעים.
397. יתירה מכך: מאחר וההשמצות פורסמו בכוונת מכוון, ובמטרה לפגוע בתובעת, הרי שהיא זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, דהיינו ככל הפיצוי הקבוע בסעיף 7א(ב).
398. בנסיבות אלה, ונוכח הקושי האינהרנטי לכמת בשלב זה את הנזק אשר נגרם לתובעת כתוצאה מהוצאת לשון הרע המסיבית מצד הנתבעים, תעתור התובעת לסעד של כפל פיצוי ללא הוכחת נזק, וזאת בגין כל אחת ואחת מאמרות הדיבה שפורטו לעיל - בסך כולל של 67 אמרות דיבתיות עצמאיות ונבדלות זו מזו, המפורטות לעיל כדבעי.
399. התוצאה היא כי התובעת זכאית לפיצוי בהתאם לסעיפים 7א(ב), ו-א(ג), בסך כולל של 100,000 ש"ח בגין כל מודעה, ובסה"כ פיצוי של 6,700,000 ש"ח, ובהצמדה למדד לפי סעיף 7א(ה) לחוק - **פיצוי בסך כולל של 9,440,000 ש"ח**. זאת, בנוסף לפיצוי בסך 700,000 אשר נתבע על ידי התובעת בתביעה הראשונה נגד המרכז, כמפורט לעיל.
400. יחד עם זאת, לצרכי אגרה בלבד, תעמיד התובעת את סכום תביעתה הכולל ע"ס 3,000,000 ש"ח.
401. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בפיצויים לדוגמה ו/או פיצויים מוגברים, וזאת בשל האופי הקיצוני של ההשמצות, בשל היקף ההשמצות והיקף הפרסום שניתן להן, וכן בשל העובדה שהנתבעים לא יכלו שלא לדעת כי השמצותיהם שקריות בעליל.
402. נוסף על הפיצוי הכספי, זכאית התובעת לסעדים המפורטים בסעיף 9 לחוק איסור לשון הרע, ובכלל זאת לחיוב הנתבעים למחוק את פרסומי הדיבה שפורסמו על ידם, ולפרסם הכתשה והתנצלות בגין כל אחד ואחד מפרסומים דיבתיים אלה, והכל כמפורט בפרק ח' להלן.
403. לסיכום ולמען הסר ספק, יובהר כבר עתה, כי בנוגע לכל אחת ואחת מההשמצות המפורטות בכתב תביעה זה לא עומדת לנתבעים אף לא אחת מההגנות הקבועות בפרק ג' לחוק איסור לשון הרע.
404. עם זאת יוזכר ויודגש, כי על הנתבעים מוטל באופן מלא ומוחלט הנטל להוכיח כי עומדת להם הגנה כלשהי מפני תביעה זו (אם כי הדברים כה ברורים ונחרצים עד כי קשה לראות איזו הגנה יכולה לעמוד לנתבעים).
405. התובעת תעמוד כמובן על **סדר הבאת הראיות** המקובל בתביעות לשון הרע, כך שתחילה יחויבו הנתבעים להציג את גרסתם, להביא עדיהם ולסכם את טענותיהם.

2.ז. סעדים מכח העילה החוזית - ביטול הסכם הפשרה וביטול פסק הדין שניתן בהסכמה

406. לצד התביעה מכוח עילת לשון הרע, וכמפורט בפרק ז'-1 לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את פסק הדין המוסכם, אשר נתן תוקף להסכם הפשרה שנכרת בין התובעת ובין הנתבע 1 בשנת 2011 בתיק ת"א 20693-05-10 בני ברוך נ' המרכז הישראלי לנפגעי כתות.
407. זאת, נוכח הפגמים היסודיים שנפלו בכריתת הסכם הפשרה, ובעיקרם חוסר תום הלב החמור מצד הנתבע 1 אשר עלה כדי הטעיית התובעת ממש, וכן נוכח הפרת פסק הדין המוסכם על ידי הנתבע 1 בצורה בוטה ומזלזלת.
408. כאמור, הנתבע 1 הוסיף באוגוסט 2017 את התובעת ל"רשימת הכתות" המפורסמת באתר האינטרנט שלו, וזאת מבלי שפנה ראשית אל התובעת ומבלי שערך בחינה אמיתית כנדרש בפסק הדין המוסכם.
409. בנוסף, ועוד בטרם הפרסום מאוגוסט 2017, הנתבע 1 היה שותף ליצירתו של קמפיין ממומן נגד התובעת, שמטרתו הברורה הינה לתייג את התובעת ככת פוגענית, וזאת בניגוד מוחלט להתחייבויותיו מכוח הסכם הפשרה ומכוח פסק הדין המוסכם.
410. כמו כן, הנתבע 1 פירסם באתר האינטרנט שלו, בניוולטר מטעמו, וברדיו פרסומים פוגעניים נגד התובעת, ואף הפעיל גורמים שונים מטעמו - לרבות הנתבעים 2-5 במטרה שאלה יוציאו את דיבתה של התובעת, ויטילו בה רפש בצורה זדונית, שקרית ופוגענית.
411. אין ספק כי צירוף שמה של התובעת ל"רשימת הכתות" ופרסומי האחרים של הנתבע 1, בהם הוא מכנה את התובעת "כת" ו/או "כת פוגענית", ואף משלם מכספו על מנת להגביר את תפוצת הפרסומים הללו - כל אלה מהווים הפרה בוטה של פסק הדין המוסכם, מתוך זלזול מוחלט ומכוון בו.
412. לא זו אף זו, מתוך הצהרותיה של מנכ"לית הארגון, הגב' ליכטנשטיין (הנתבעת 2), מתברר כי חתימת הנתבע 1 על הסכם הפשרה נעשתה מלכתחילה בחוסר תום לב, בשל שיקולים כלכליים גרידא, וללא כל כוונה לקיימו (ר' לעיל נספחים יב'-יג').
413. כך, התברר כי עומד לפנינו גוף מתחכם וחוסר תום לב, אשר הוליך את התובעת שולל לתת עימו על הסכם פשרה ולמשוך את תביעתה, ללא כל כוונה אמיתית לקיים את הסכמות הצדדים, אלא בשל ניסיון להתחמק בעורמה מהליכים משפטיים.
414. ברי, כי אילו דברים אלה היו ידועים לתובעת מלכתחילה, בטרם החתימה על הסכם הפשרה, הייתה זו נמנעת מהגעה לכל הסכמה עם הנתבע 1, ותחת זאת הייתה ממשיכה לנהל את תביעת הדיבה המקורית נגד הנתבע 1.
415. הנה כי כן, מניעי החתימה על הסכם הפשרה, כפי שנחשפים בדיעבד, יחד עם הדיבות הרבות הנוספות שפרסם הנתבע 1 כמפורט לעיל, מלמדים כי מלכתחילה המרכז הטעה והונה את התובעת לתת עימו על הסכם פשרה ולמשוך את התביעה, וזאת בחוסר תום לב מוחלט וללא כל כוונה אמיתית לקיים את ההסכם.
416. אי לכך, בהתאם לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 ולהלכה הפסוקה בעניין (רע"פ 7148/98 עזרא נ' זלזניאק; אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה אחת-עשרה, 646 (2013)), זכאית התובעת לתבוע את ביטולו של פסק הדין המוסכם שנתן תוקף להסכם הפשרה, באופן שמחייב מחדש את התובענה שהגישה בעניין בשנת 2010.
417. התוצאה היא כי לצד הדיבות החדשות מצד הנתבע 1, ולאור הפגם היסודי שנפל מצידו בעת כריתת הסכם הפשרה, עומדת התובעת על החיאה מחדש של תביעתה כנגד המרכז במסגרת התובענה הראשונה (ת"א 20693-05-10), על מלוא הסעדים שהתבקשו שם.

418. בהתאמה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול פסק הדין המוסכם בתובענה הראשונה, באופן שההליך המשפטי ימשך מהמקום בו נעצר בטרם החלו מגעי הגישור בין הצדדים.

ה. סוף דבר

419. לסיכום לא למותר להזכיר, כי האיסור על הוצאת לשון הרע, ובמיוחד כשמדובר בהוצאת לשון הרע ברבים, הינו מן האיסורים החמורים במשפט העברי.

420. ידועים דבריו של ר' ישראל מאיר הכהן, מגדולי הפוסקים בדורות האחרונים, הידוע בשמו "החפץ חיים" על שם ספרו המפורסם "חפץ חיים". הספר עוסק כל כולו בדיני איסור לשון הרע, ונקרא אחר הפסוק בספר תהילים:

"מי האיש החפץ חיים, אוהב ימים לראות טוב, נצור לשונך מרע ושפתך מדבר מרמה" (תהילים לד, יג-יד).

421. בהקדמה לספרו מסביר החפץ חיים, כי חטא לשון הרע הוא אשר גרם לאחד האסונות הגדולים בהיסטוריה היהודית - חורבן בית שני והוצאת עם ישראל מארצו לגלות:

"בעבור זה נחרב הבית וגילינו מארצנו כדאי' ביומא (ט): ובירושלמי פ"א דיומא. הגם שהגמרא נקטה שנאת חנם, הכונה היא על לשון הרע גם כן שיוצאת מצד השנאה, דאי לאו הכי לא היו נעשים כל-כך, והיינו דסיים שם ללמדך שקשה שנאת חנם כנגד עבודה זרה וגלוי עריות ושפיכות דמים וזה מצינו בערכין (דף טו ע"ב) גבי לשון הרע.

...

וכאשר נחפשה דרכינו ונחקורה איזה עוונות הם מהעיקרים הגורמים גלותינו, נמצאם הרבה. אך חטא הלשון היא על כלו..."

422. בענייננו, לא רק לשון הרע בעלמא מצאנו כאן, אלא לשון הרע מכוונת, בכסות "חילונית" ותוך ניצול מצוקות של אנשים פרטיים.

423. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן את הנתבעים לדין ולחייבם, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת פיצוי, ללא הוכחת נזק, בסך של 3,000,000 ₪, לצרכי אגרה בלבד.

424. בנוסף לכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בפיצויים לדוגמה ו/או פיצויים מוגברים, והכל לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד.

425. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, להסיר מכל מקום את מלוא הפרסומים הדיבתיים המפורטים בפרקים ה' ו-ו' לעיל, ובפרט:

כל הפרסומים הדיבתיים של הנתבע 1 באתר האינטרנט ובעמוד הפייסבוק שלו, כפי שפורט בפרקים ה.4 לעיל;

כל הפרסומים הדיבתיים של הנתבע 3 בעמוד הפייסבוק שלו, בעמוד הפייסבוק של קבוצת תלמידי בני ברך לשעבר, בבלוג של הנתבע 3, ובערוץ היוטיוב, ובכל מקום אחר, כפי שפורט בפרק ה.8 ובפרק ו' לעיל;

כל האמירות הדיבטיות של הנתבע 4 בבלוג, כפי שפורט בפרק ה.6 לעיל;

כל הפרסומים הדיבתיים של הנתבעת 5, כפי שפורט בפרק ה.5 לעיל;


426. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לפרסם התנצלות, תיקון והכחשה לאמור על התובעת באמצעות פרסום באתר האינטרנט, עמודי הפייסבוק, הבלוגים, ערוצי ה-YouTube של הנתבעים, וכן באמצעות פרסומים בעיתונות וברדיו, ובכל מקום אחר עליו יוחלט על ידי בית המשפט הנכבד, וזאת לפרק זמן אשר בית המשפט הנכבד ימצא לנכון בנסיבות העניין.


427. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, בהוצאות הליך זה, לרבות שכר טרחת ב"כ התובעת בתוספת מע"מ, הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התובענה ועד ליום התשלום בפועל.

428. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה בין היתר לאור היות רובם המכריע של הפרסומים הדיבתיים "פרסומים באינטרנט" (ראו לעניין זה: רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס תק-על 2012 (1) 6635).

429. כמו כן לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה נוכח טיבה וסכומה.

רמת גן, 5 בחודש נובמבר 2017.


גלינה רוניקין, עו"ד


אורי קידר, עו"ד

כבירי-נבו-קידר-בלום, עורכי דין ונוטריון
ב"כ התובעת

knb

כבירי נבו קידר בלום ושות'
Kabiri Nevo Keidar Blum & Co
Attorneys & Notary